



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 20. februar 2015
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1500807
Dok nr.: 1643446

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 4. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 457 (alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 457:

”Ministeren bedes kommentere den kritik, som mediejurist og offentlighedsrådgiver Oluf Jørgensen fremsætter i artiklen "Sundhedsstyrelsen hemmeligholdt afslørende dokumenter om hjerneskadet psykiater" (<http://www.dr.dk/Nyheder/Indland/2015/01/31/151827.htm>) og oplyse, om ministeren er enig i, at tilbageholdelsen af en række dokumenter i sagen udgør et brud på offentlighedsloven?”

Svar:

I den omtalte artikel konstaterer Oluf Jørgensen, at Sundhedsstyrelsen først efter kritik af ombudsmanden udleverer 17 dokumenter til DR, som i første omgang har været undtaget fra aktindsigt. Oluf Jørgensen vurderer, at der ikke var hold i Sundhedsstyrelsens begrundelse for at tilbageholde dokumenterne i deres helhed, idet de kun i mindre omfang indeholder oplysninger af personfølsom art. Oluf Jørgensen overvejer videre, om Sundhedsstyrelsens manglende udlevering af de 17 dokumenter skyldes styrelsens manglende kendskab til offentlighedsloven, eller om styrelsen har forsøgt at tilbageholde dokumenterne så længe som muligt for at undgå kritik.

Som jeg forstår artiklen udtaler Oluf Jørgensen sig om sagen på baggrund af ombudsmandens foreløbige redegørelse af 16. juni 2014 og den version af ombudsmandens endelige redegørelse af 10. september 2014, der er sendt til DR og hvor væsentlige passager er udeladt for ikke at offentliggøre fortrolige oplysninger enkeltpersoners private forhold.

Om baggrunden for ikke at udlevere de 17 dokumenter kan jeg henvise til mit svar på spm. nr. 455.

Jeg kan afslutningsvist oplyse, at det forhold, at de 17 dokumenter indledningsvist ikke blev udleveret som led i aktindsigt ikke skyldes hverken manglende kendskab til offentlighedsloven eller et ønske om at tilbageholde dokumenterne uretmæssigt.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mie Saabye