



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 17. december 2014  
Enhed: Sygehuspolitik  
Sagsbeh.: SUMTK  
Sags nr.: 1407125  
Dok nr.: 1600948

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 9. december 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 327 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 327:

"Vil ministeren kommentere artiklerne "Atomvurdering gør Kerteminde rasende" og "Vikingemuseet blev ikke taget alvorligt" der blev bragt i Fyens Stiftstidende søndag den 7. december 2014, herunder de problemstillinger, der rejses i artiklerne?"

Svar:

Det fremgår af artiklen i Fyens Stiftstidende, at Kerteminde Kommune finder, at ministeriet svigter sit løfte om, at muligheden for mellemlagerløsning og muligheden for eksport af alt affaldet skal undersøges, før der træffes beslutning. Desuden finder kommunen ikke, at ministeriets materiale indeholder noget reelt vurderingsgrundlag for en udpegning af de to mest velegnede placeringer.

Jeg går ud fra, at kommunen her kommenterer, at en mellemlagerløsning og eksport af alt affaldet ikke er vurderet i forbindelse med miljøvurderingen af slutdepotløsning, som alene vedrører placeringen af et evt. slutdepot i seks forskellige placeringer. Det betyder imidlertid ikke, at der ikke foretages et arbejde med vurdering af muligheden for en mellemlagerløsning og af muligheden for eksport af alt affaldet, sådan som det er aftalt med Folketingets partier. Vurderingen af disse to spor forventes at foreligge samtidig med den sammenfattende redegørelse vedr. miljøvurderingen, jf. i øvrigt besvarelsen af SUU spørgsmål 309.

Såfremt det besluttet at gå videre med slutdepotsplanet, vil næste skridt i udgangspunktet være som forudsat at indsnævre antallet af mulige placeringer for et sådant depot fra 6 til formentlig 2. Denne indsnævring vil ske på baggrund af resultaterne af forstudierne, omegnsstudierne samt miljøvurderingen.

I artiklen om Vikingemuseet beklages det, at museets satsning på Unesco-optagelse ikke omtales i miljørapporten. Hertil bemærkes for en god ordens skyld, at det i afsnittet om socioøkonomiske forhold er anført, at der "samlet set kan være risiko for påvirkning af de socioøkonomiske forhold, herunder også de attraktioner, som interessenterne peger på i området i form af særligt Vikingemuseet Ladby samt Kerteminde Kommunes generelle visioner for friluftslivet i kommune. Planen for slutdepotet kan således være i konflikt med de overordnede strategier og visioner der ligger for området, som bl.a. er beskrevet i Kerteminde Kommuneplan", jf. miljørapporten side 118.

På rapportens side 132 og flere gange på de følgende sider omtales Vikingeskibsmuseet og behovet for at tage hensyn hertil ved evt. planlægning og pla-

cering af et anlæg, og det nævnes, at museet "har udarbejdet en strategiplan 2012-22, der har til formål at formulere en overordnet vision for videreudviklingen af Vikingemuseet Ladby i den kommende tiårsperiode. Perspektivet er at videreudvikle Vikingemuseet Ladby til et endnu mere aktivt og levende museum."

Der synes derfor ikke grundlag for at hævde, at museet er blevet glemt i miljøvurderingen.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Tove Kjeldsen