



Folketingets Socialudvalg

Sagsnr. 2015 - 1396

Dato: 27. februar 2015

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 12. februar 2015 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 199 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 199:

"Vil ministeren - i forlængelse af SOU alm. del spørgsmål 135 - oplyse, om formuleringen i principafgørelse 111-11, "Således at det fastlægges, om NN har sandsynliggjorte merudgifter til befordring mellem hjem og arbejde, herunder at der tages hensyn til de merudgifter, der måtte følge af, at kørsel i hendes kassebil er dyrere end kørsel i en almindelig bil" er udtryk for, at det anerkendes, at merudgifter ved kørsel i en større bil kan være højere end ved kørsel i en almindelig bil?"

Svar:

Til brug ved besvarelsen er der indhentet en udtalelse fra Ankestyrelsen, som har oplyst følgende:

"Principafgørelse nr. 111-11 indeholder ikke principielle udmeldinger om selve fremgangsmåden ved beregningen af befodringsudgifter. Den formulering i principafgørelsen, der henvises til i spørgsmålet, er således en bemærkning fra Ankestyrelsen til den indsendte klage og skal ses i sammenhæng med, at Ankestyrelsen har anmodet kommunen om at foretage en ny beregning af borgerens merudgifter.

Bemærkningen er dog en anerkendelse af, at der vil kunne være merudgifter som følge af, at kørsel i en kassebil er dyrere end kørsel i en almindelig bil.

Vedrørende selve fremgangsmåden ved beregningen af merudgifter til befordring ved kørsel i kassebil i forhold til almindelig bil kan Ankestyrelsens øvrige principafgørelser på området sammenfattes således, at der i hvert enkelt tilfælde skal foretages en konkret og individuel vurdering af borgerens situation sam-

menholdt med borgere uden funktionsnedsættelse på samme alder og i samme livssituation.

I vurderingen skal det bl.a. indgå, om borgeren ville have haft en almindelig personbil, hvis der ikke havde foreligget en nedsat funktionsevne. Hvis dette er tilfældet, kan borgeren få dækket forskellen i driftsudgifter mellem kassebilen og en almindelig personbil. Til illustration heraf kan henvises til principafgørelse nr. 258-10.”

Manu Sareen

/ Hanne Stig Andersen