



Folketingets Socialudvalg

Sagsnr. 2015-638

Dato: 17. februar 2015

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 20. januar 2015 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold endelige svar på spørgsmål nr. 167 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 167:

"Ministeren bedes oplyse, om det er lovligt for Århus Kommune at udsætte betalingskravet rettet mod en række forældre for anbringelse af børn med handicap, f.eks. med henvisning til vejledningen til retssikkerhedslovens kapitel 26 vedrørende opsættende virkning."

Svar:

Hovedreglen i retssikkerhedslovens § 72 er, at en klage ikke har opsættende virkning. Dette betyder, at afgørelsen kan gennemføres, uanset at der er klaget i sagen. Som en undtagelse hertil har klager vedrørende visse nærmere angivne afgørelser dog automatisk opsættende virkning, jf. retssikkerhedslovens § 72, stk. 2. Såfremt en klage tillægges opsættende virkning, betyder det, at afgørelsen ikke kan gennemføres, før klagen har været behandlet.

Ud over de lovfastsatte situationer fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget til retssikkerhedslovens § 72 (L 228 1996/97), at en myndighed fortsat har mulighed for at tillægge sine egne afgørelser opsættende virkning.

Ankestyrelsen har truffet principafgørelse R-6-03, hvor Ankestyrelsen har forholdt sig til spørgsmålet om en kommunes mulighed for at tillægge sin afgørelse opsættende virkning i en situation, der ikke er nævnt i retssikkerhedslovens § 72. Af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

"Ankestyrelsen fandt på denne baggrund, at der - når der bortses fra bestemmelserne i lovens § 72, stk. 2 og 3 - alene undtagelsesvist kan tillægges en klage over en afgørelse efter den sociale lovgivning opsættende virkning.

Ankestyrelsen fandt, at vurderingen af hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning, bør tage udgangspunkt i en vurdering af, i hvilket omfang klageadgangen vil blive gjort mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. Eller hvorvidt underinstansens afgørelse i væsentlig grad vil miste sin betydning eller øjemedet forspildes, hvis klagen tillægges opsættende virkning.

Ankestyrelsen fandt endvidere, at det bør indgå i vurderingen, hvorvidt retstilstanden må anses for afklaret i forhold til den konkrete problemstilling.”

En kommune kan således undtagelsesvist tillægge en klage opsættende virkning ud fra vurderingskriterier, som anført af Ankestyrelsen ovenfor.

Jeg er bekendt med, at Ankestyrelsen i en konkret afgørelse vedrørende den situation, der er nævnt i spørgsmålet, har afgjort, at der ikke var grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning. Ankestyrelsen anfører i den forbindelse:

”Vi har lagt vægt på, at Aarhus Kommunes afgørelse betyder, at du er pålagt forældrebetaling til Aarhus Kommune for anbringelsen af A. Dette medfører, at Aarhus Kommune skal tilbagebetale de indbetalte beløb til dig, såfremt Aarhus Kommunes afgørelse ændres af Ankestyrelsen.

Vi har desuden lagt vægt på, at Aarhus Kommune har givet dig henstand med betalingen, indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse i klagesagen. Vi vurderer på ovenstående baggrund, at afgørelsen ikke har vidtrækkende konsekvenser, som ikke eller kun vanskeligt lader sig genoprette.”

Som det fremgår ovenfor, så har Ankestyrelsen i sin afgørelse lagt vægt på, at Aarhus Kommune har valgt at give henstand med betaling i sagen.

Manu Sareen

/ Dan Holmgreen