



Folketingets Socialudvalg

Sagsnr. 2015 - 155

Dato: 30. januar 2015

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 8. januar 2015 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold endelige svar på spørgsmål nr. 135 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).**

---

**Spørgsmål nr. 135:**

"Vil ministeren redegøre for, om formuleringen i Ankestyrelsens principafgørelse nr. 111-11 "Således at det fastlægges, om NN har sandsynliggjorte merudgifter til befordring mellem hjem og arbejde, herunder at der tages hensyn til de merudgifter, der måtte følge af, at kørsel i hendes kassebil er dyrere end kørsel i en almindelig bil." skal forstås således, at det er en bindende retsforordning, at der ved beregning af merudgiftsydelse efter servicelovens § 100 (41) skal ske en individuel og konkret beregning, der tager hensyn til de faktiske befodringsudgifter, herunder om en kassebil er dyrere end kørsel i en almindelig bil?"

**Svar:**

Til brug ved besvarelsen er der indhentet en udtalelse fra Ankestyrelsen, som har oplyst følgende:

"Principafgørelse 111-11 går ikke ind i en nærmere beregning af merudgifter, men vedrører derimod samspillet mellem merudgiftsreglerne og skattereglerne ved befordring mellem hjem og arbejde.

Principafgørelsen fastslår, at i det omfang borgeren, efter fratræk af det ligningsmæssige fradrag, fortsat har en merudgift til befordring mellem hjem og arbejde i forhold til ikke-handicappede på samme alder og i samme livssituation, kan denne merudgift dækkes efter servicelovens § 100. Det er dette, der udgør den principielle udmelding i principafgørelse nr. 111-11, som kommunerne skal anvende ved afgørelser i tilsvarende sager.

Den formulering i principafgørelsen, som der henvises til i spørgsmålet, er ikke en del af den principielle udmelding fra denne principafgørelse, men er derimod en bemærkning fra Ankestyrelsen til den indsendte klage. Bemærkningen skal ses i sammenhæng med, at Ankestyrelsen i den konkrete sag har anmodet kommunen om at foretage en ny beregning af borgerens merudgifter.

For så vidt angår principielle udmeldinger om selve beregningen af befodringsudgifter kan Ankestyrelsen bl.a. henvise til principafgørelse 258-10.”

Manu Sareen

/ Hanne Stig Andersen