



Skatteministeriet

Tale

25. marts 2015
J.nr. 15-0981938

Samrådsspørgsmål Y

Spørgsmål Y

Hvad kan skatteministeren oplyse om den manglende indhentning af oplysninger om personer, der har placeret skat i skattely?

Indledning

Tak for indbydelsen til dagens samråd. Jeg forudsætter, at samrådet udspringer af en artikel i Politiken den 8. februar 2015 om en lækage af oplysninger, som vedrører den schweiziske bank HSBC, hvor det blev oplyst, at Frankrig havde oplysningerne i 2010.

Åben dialog

Jeg har set frem til, at vi kan få en åben drøftelse af SKAT's indsats rettet mod skattely.

Indledende bemærkninger til spørgsmålene om at købe oplysninger

I min besvarelse, vil jeg indledningsvis først knytte nogle bemærkninger til den fokus, der i spørgsmålene op mod samrådet har været på muligheden for at købe oplysninger.



Skatteudvalget er orienteret om den redegørelse, som SKAT har udarbejdet i anledning af HSBC-sagen og de retningslinjer, som SKATs direktør har udstukket for den fremtidige indsats.

De spørgsmål, der er stillet fra skatteudvalget i den forbindelse, vedrører ikke udelukkende HSBC-sagen, men handler også om, hvordan SKAT har forholdt sig til tilbud om køb af oplysninger i andre sager.

Jeg har i den forbindelse besvaret alm. del spørgsmål 454 – 464 den 18. marts 2015. Alm. del spørgsmål 525 – 530 og spørgsmål 558 – 561 har jeg besvaret den 25. marts.

Spørgsmålene fokuserer særligt på to sager, som er omtalt i besvarelsen af spørgsmål 460, og særligt på, hvordan SKAT har forholdt sig til den aftale, som en lang række partier i Folketinget indgik i maj 2010 om, at visse tilbud om køb af oplysninger skulle forelægges skatteministeren.

Problemstillingen omkring køb af oplysninger er ikke enkel. Ud over den generelle betænkelse ved at give et økonomisk incitament til at udlevere fortrolige oplysninger, er der, som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 460, en række udfordringer forbundet med køb af oplysninger, bl.a. spørgsmålet om bevillingsmæssig hjemmel til at betale for oplysningerne og manglende mulighed for at sikre den, der sælger oplysningerne, anonymitet. Hertil kommer det forhold, at en betaling baseret på en andel af provenuet ved SKATs kontrol vil indebære, at den særlige tavshedspligt vil blive overtrådt, da der herved gives oplysninger om sagens udfald.

Håndteringen af de konkrete sager

I den første sag fra 2011 var der reelt meget få oplysninger – eller nærmest ingen oplysninger - i sagen. Der var viden om, at sagen handlede om én konkret virksomhed, men hvilken virksomhed, og hvad skatteunddragelsen bestod i, var ikke oplyst af sælgeren,

som i hele forløbet ønskede at kunne forblive anonym, hvilket SKAT ikke kunne sikre, da sælger nødvendigvis er kendt, såfremt der ydes betaling.

Med de sparsomme oplysninger SKAT havde i sagen, står det endvidere ikke engang klart, om sagen er omfattet af den politiske aftale fra 2010, som omfattede muligheden for at købe oplysninger vedr. lande mv., som Danmark ikke havde udvekslingsaftaler med før 1. januar 2008.

Skatteministeriet var orienteret om, at SKAT løbende blev kontaktet af den anonyme anmelder. Der er i den forbindelse internt i ministeriet foretaget en vurdering af de umiddelbare udfordringer mv. forbundet med køb af oplysninger. Sagen blev lukket i 2013 i lyset af de politiske tilkendegivelser om, at det ikke er regeringens politik aktivt at betale for lækkede fortrolige oplysninger.

I den anden sag fra 2013 forelå der flere konkrete oplysninger, blandt andet var bank og land kendt, antallet af danskere, som var involveret var oplyst, og sagen var omfattet af aftalen fra 2010.

Men selv om regeringen og store dele af oppositionen på det tidspunkt i 2013 klart havde tilkendegivet, at man ikke gik ind for at købe oplysninger, var det en fejl, at SKAT ikke forelagde købstilbuddet for den daværende skatteminister, selv om resultatet var blevet det samme. Det var også en fejl, at SKAT ikke på det tidspunkt overvejede, om der var mulighed for at rette henvendelse til det pågældende land for at få oplysningerne, da både bank og land var kendt, men som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 459, er det nu sket.

Jeg mener, at håndteringen af de forskellige sager er grundigt belyst både ved SKAT's redegørelse og mine besvarelser af skatteudvalgets spørgsmål.

SKATs rammer for udveksling af oplysninger

Jeg vil nu nærmere beskrive de konkrete rammer SKAT har for at modtage og indhente oplysninger, SKATs deltagelse i det internationale samarbejde i kampen mod skattely og SKAT konkrete håndtering af sagerne i lyset heraf.

Holdning til skattely

Kampen mod skattely er og bliver en af mine topprioriteter, og i den kamp skal vi sørge for at bruge alle de værktøjer, vi har til rådighed. Det er min holdning, at Danmark skal være førende i forhold til at bekæmpe misbrug af skattely. Vi skal derfor også aktivt bidrage til den verdensomspændende indsats på området.

SKAT har fokus på at styrke sin rolle som myndighed i det internationale samarbejde om informationsudveksling. SKAT har derfor fra 1. januar 2015 etableret et nyt Program – SKATs Globale Informationsudveksling – der både skal fungere som sekretariat for internationale anliggender og

samtidigt styrke samarbejdet gennem de forskellige former for informationsudveksling.

*Sværrere at und-
drage sig kontrol*

Det skal ikke være muligt for selv de mest ihærdige personer at unddrage sig kontrol. Som et helt centralt element i den kontrolindsats, som skal til, står aftaler om udveksling af oplysninger. Der har således i flere år været fokus på indgåelse af aftaler om informationsudveksling.

*Udveksling af op-
lysninger med ud-
landet*

Jeg kan oplyse, at oplysninger udveksles mellem de enkelte landes kompetente myndigheder på 3 forskellige måder:

For det første kan det ske *efter anmodning*, til brug for en konkret sag. Inden der fremsendes en anmodning, skal de nationale kontrolmuligheder og oplysningskilder være søgt anvendt først

Dernæst kan det ske *automatisk*, fx når oplysninger om én eller flere indkomstarter, systematisk videregives til et andet land.

Endelig kan det ske *spontant*, fx når et land, er kommet i besiddelse af oplysninger, som det antager, er af interesse for et andet land.

Arbejdsgruppe in- volvering

Danmark deltager og bidrager også i betydelig grad i internationale arbejdsgrupper og udvalg i OECD, EU og nordisk regi med erfaringsudveksling fra konkrete sager og udvikling af metoder i samarbejdet.

Hjælp til andres landes myndighe- der

Ligeledes bistår Danmark andre lande i konkrete kontrollsager, når udenlandske skattemyndigheder ønsker bistand til at indhente oplysninger her i landet. SKAT benytter samme metode i udlandet, når det anses for det bedst egnede værktøj til at undersøge de faktiske forhold. Og det er vigtigt i kampen mod skattely, at der følges op på, at aftalerne udnyttes, når der er grundlag for det.

*Fra læk til dansk
initiativ til at få adgang
til oplysningerne*

Sidste måned kunne jeg så konstatere, at de oplysninger, der var blevet lækket fra en schweizisk bank, og som var kommet i de franske skattemyndigheders besiddelse, ikke var blevet udvekslet med Danmark på trods af oplysningerne - ifølge det Politiken skrev - også vedrørte danske statsborgere.

Redegørelsen

I den forbindelse bad jeg SKATs direktør om at redegøre for sagen. Denne redegørelse har jeg sendt til skatteudvalget den 3. marts. Jeg er tilfreds med redegørelsen, og jeg har noteret mig, at SKAT fremadrettet vil sikre, at lignende situationer ikke vil opstå.

I Politikens omtale af sagen var det oplyst, at der var et betydeligt antal danskere, som havde placeret store beløb, i den pågældende bank.

I den offentlige debat har det også været fremme, at banken har været anvendt af

personer til at skjule både deres indkomst og formue for skattemyndighederne.

SKAT er nu ved at undersøge, om der er danskere, hvor der skattemæssigt er noget at komme efter. Det er jo ikke i sig selv ulovligt at have en udenlandsk bankkonto.

Som nævnt har Danmark ikke tidligere modtaget oplysningerne. Men det er SKATs opgave og ansvar at følge op på sådanne sager, og det gælder, selv om der er en oplysnings- og delingspligt hos de myndigheder, der er i besiddelse af oplysningerne. Vores ret til at få oplysninger begrænser ikke vores eget initiativ og ansvar for at sætte ind overfor ulovligt skatteunddragelse og ulovlig brug af skattely.

Jeg synes derfor, at det er beklageligt, at SKAT ikke tidligere har gjort noget aktivt for at få udleveret oplysningerne fra Frankrig. Der må ikke være tvivl om SKATs tilgang til sine opgaver og ansvar. SKAT skal

udøve en selvstændig og aktiv myndighedsrolle.

Hvad gør SKAT nu

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 459, ser SKAT nærmere på alle de oplysninger, de er kommet i besiddelse af ad flere kanaler.

Det drejer sig først og fremmest om de oplysninger, som nu er modtaget fra Frankrig i den såkaldte HSBC-sag. Desuden har SKAT igangsat en undersøgelse af de lækkede dokumenter i forbindelse med Luxembourg-sagen.

Dernæst har SKAT for nyligt modtaget oplysninger fra en kompetent myndighed, som nu bliver behandlet.

Desuden har SKAT efter en informationsudvekslingsaftale rettet henvendelse til en kompetent myndighed i sagen fra 2013, hvor SKAT er blevet tilbudt at købe bankoplysninger. Hvorvidt der rent faktisk, som

omtalt i medierne, er danskere, der har snydt med skatten i Danmark, kan der ikke siges noget om på nuværende tidspunkt.

Det er beklageligt, at SKAT ikke af egen drift – og på et tidligere tidspunkt – har rettet henvendelse til den kompetente myndighed, lige som det er beklageligt, at sagen ikke blev forelagt den pågældende skatteminister.

SKAT har ikke været opmærksom på den politiske aftale fra 2010, som derfor ikke er blevet fulgt op af klare retningslinjer internt i SKAT for, hvordan sådanne situationer skal håndteres. SKAT vil nu udarbejde klare retningslinjer for, hvordan sådanne situationer håndteres, så den politiske aftale fra 2010 sikres overholdt.

Det indebærer tre ting:

For det første, at tilbud om køb af oplysninger, som er omfattet af aftalen, skal forelægges skatteministeren.

For det andet, at indgåede informationsudvekslingsaftaler, skal benyttes aktivt.

Og endelig som det tredje, at SKAT derfor af egen drift vil tage initiativ til at indhente relevante oplysninger, hvis der er grundlag for det.

Regeringens udgangspunkt er, at SKAT ikke betaler for lækkede oplysninger. Det sender et helt forkert signal, hvis der er et økonomisk incitament til at lække fortrolige oplysninger. Som jeg hører de politiske tilkendegivelser, er de fleste heller ikke interesseret i, at vi betaler for oplysningerne.

Det er dog ikke til hinder for, at SKAT målrettet indhenter oplysninger fra andre lan-

des skattemyndigheder efter informationsudvekslingsaftalerne, når der er tilstrækkeligt grundlag for det.

Dansk fokus på effektiv indsats mod skattely

Sagen om lækage af oplysninger vedrørende den schweiziske bank HSBC, som jeg formoder, er årsagen til dagen samråd, kunne SKAT klart have håndteret anderledes. Men i det samlede billede, så er det vigtigt at huske på alle de andre sager, hvor SKAT gennem de senere år har haft fokus på en effektiv indsats mod skattely, og hvor der aktivt er indhentet oplysninger fra andre skattemyndigheder.

Det gælder fx Money Transfer-projektet, og de projekter, hvor SKAT undersøger og analyserer borgere, virksomheders og rådgiveres brug af ordninger og konstruktioner i planlægning af international skatteunddragelse.

Udveksling af oplysninger er et højt prioriteret område, og de nye FATCA regler,

hvor visse bankoplysninger vil blive udvekslet automatisk, bliver et stort fremskridt for indsatsen.

Skattely er blevet aktivt fokusområdet

Kampen mod skattely er for alvor sat ind, og Danmark skal arbejde målrettet og samarbejdsorienteret i den internationale kamp imod skattespekulation.

Afslutning

Min påstand er, at Danmark er helt fremme i feltet i dette arbejde, men det er også vigtigt, at når rammer og muligheder for at udveksle oplysninger er til stede – så skal de udnyttes de i videst muligt omfang. Det har SKAT forsikret mig om, at de vil have fokus på.

Jeg synes derfor, at SKAT nu skal have ro til at behandle de indkomne oplysninger, så fokus og ressourcerne kan blive rettet mod at bekæmpe skattely. Det håber jeg, at hr. Frank Aaen og jeg kan blive enige om.

Men jeg vil også gerne afslutningsvist slå fast, som jeg også har nævnt før i dag, at det er vigtigt for mig, at SKAT får udarbejdet helt klare retningslinjer for, hvordan situationerne håndteres fremadrettet, så det sikres, at den politiske aftale overholdes.