



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 21. november 2014  
Kontor: Budget- og planlægningskontoret  
Sagsbeh: Casper Grue Jensen  
Sagsnr.: 2014-0030-2689  
Dok.: 1357766

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes redegøre for, om personer, der findes skyldige i at have fremsat falske bombetrusler, bliver holdt erstatningsansvarlige for de omkostninger, som den falske trussel måtte have medført, og i givet fald om myndighederne sikrer, at de skyldige så betaler den nævnte erstatning.”

#### **Svar:**

Justitsministeriet kan generelt oplyse, at personer, der findes skyldig i et strafbart forhold, har pligt til at erstatte det offentliges udgifter til sagsomkostninger, jf. reglerne herom i retsplejelovens kapitel 91 (§§ 1007-1009).

Retsplejelovens regler om erstatning af sagsomkostninger omfatter udgifter, der er foranlediget ved den pågældende sag, herunder navnlig udgifter til forsvarersalær, lægeundersøgelser samt tekniske og regnskabsmæssige undersøgelser som led i politiets efterforskning af sagen. Domfældtes pligt til at erstatte sagsomkostninger omfatter derimod ikke almindelige driftsudgifter eller politiets ressourceforbrug forbundet med f.eks. indsats- og efterforskningsaktiviteter i anledning af anmeldelser om strafbare forhold.

Der kan i straffesager endvidere efter begæring fra den forurettede i sagen ske forfølgning af civilretlige erstatningskrav (adhæsionskrav), jf. reglerne herom i retsplejelovens kapitel 89 (§§ 991-994). Der vil efter disse regler f.eks. kunne nedlægges krav om erstatning for udgifter, som en offentlig myndighed har afholdt, fordi myndigheden har været udsat for en bombetrussel.

For så vidt angår offentlige myndigheders erstatningskrav i forbindelse med sager om falske bombetrusler har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan til brug for besvarelsen oplyse, at Rigspolitiet ikke er bekendt med sager, hvor politiets udgifter til håndteringen af falske bombetrusler har medført nedlæggelse af erstatningskrav mod gerningsmanden.

Rigspolitiet har endvidere været i kontakt med Rigsadvokaten, der har oplyst heller ikke at kende til straffesager vedrørende fremsættelse af falske bombetrusler, hvor det offentliges udgifter til håndtering af anmeldelsen har medført nedlæggelse af erstatningskrav som adhæsionskrav. Rigsadvokaten har dog oplyst, at den forurettedes udgifter i anledning af bombetruslen

– f.eks. uddannelsesinstitutioners udgifter i forbindelse med udsættelse af eksamensafholdelse – har været medtaget under straffesagen som sædvanligt adhæsionskrav.”