



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 18. november 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rasmus Nexø Jensen
Sagsnr.: 2014-0030-2685
Dok.: 1356408

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 86 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 86 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes forholde sig til den holdning, som statsadvokaten i Viborg giver udtryk for i artiklen ”Latterlig lav straf for falske bombetrusler”, bragt i Metroxpress den 23. oktober 2014, vedrørende at straffen for falske bombetrusler er for lav. Ministeren bedes endvidere oplyse, om ministeren finder, at der er et behov for at skærpe straffen, dog med undtagelse for såkaldte drengestreger eller hvor handlingen er udført af en psykisk syg person”

Svar:

1. Jeg vil indledningsvist slå fast, at vi som samfund ikke skal acceptere, at personer spreder frygt og hindrer myndighederne i at udøve deres funktioner ved at fremsætte bombetrusler. Sådanne handlinger har meget vidtrækkende konsekvenser, og de pågældende gerningsmænd skal naturligvis idømmes en passende straf herfor.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Fremsettelse af en trussel om, at en bombe vil sprænge på et givet tid sted og tidspunkt, er omfattet af straffelovens § 266 om trusler, som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år.

Der vil endvidere typisk være tale om en overtrædelse af straffelovens § 135 om forårsagelse af ugrundet udrykning af politi, ambulance, redningsberedskab m.v., som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 3 måneder.

Hvis gerningsmanden fremsætter truslen for f.eks. at få nogen til at gøre eller undlade noget, vil der endvidere kunne være tale om ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1. Denne bestemmelse har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år.

Endelig kan der i forbindelse med bombetrusler mod for eksempel banegårde, lufthavne, færgeterminaler m.v. også være tale om overtrædelse af straffelovens § 193 vedrørende omfattende forstyrrelser af driften af almindelige samfærdselsmidler, som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 6 år.

Det er Rigsadvokatens vurdering – baseret på trykt retspraksis og Rigsadvokatens umiddelbare kendskab i øvrigt til retspraksis på området – at bombetrusler i dag typisk straffes med fængsel af 20-30 dages varighed. I nogle tilfælde gøres straffen betinget blandt andet som følge af gerningsmandens personlige forhold, herunder den pågældendes eventuelle unge alder. Som i andre straffesager fastsættes

straffen efter en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af 19. februar 2014 af spørgsmål nr. 388 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Jeg kan endvidere oplyse, at der med henblik på koordinering af, hvilke generelle emner der på det strafferetlige område bør søges indbragt for Højesteret, er etableret et forum bestående af repræsentanter for Rigsadvokaten, de regionale statsadvokater samt forsvarsadvokaterne. På forummets seneste møde i september 2014 var der enighed om at udpege blandt andet strafudmålingen i sager om bombetrusler som et fokusområde, som det vil være hensigtsmæssigt at få Højesterets stillingtagen til.

Med henblik på at afklare, om der bør ske en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler, vil anklagemyndigheden på den baggrund søge at indbringe egnede sager for Højesteret om strafniveauet i de mere alvorlige sager, hvor der – ud over udrykning af politi og redningsmandskab – er tale om for eksempel mere vidtrækkende økonomiske konsekvenser for de berørte, herunder med henblik på nærmere afklaring af hvilke forhold der skal tillægges skærpende betydning i forhold til strafudmålingen.”

3. Jeg noterer mig med tilfredshed, at Rigsadvokaten har anført, at anklagemyndigheden med henblik på at afklare, om der bør ske en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler, vil søge at indbringe egnede sager for Højesteret.