



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 18. november 2014
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Inge Birgitte Møberg
Sagsnr.: 2014-0030-2665
Dok.: 1351136

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 77 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Mette Frederiksen

/

Inge Birgitte Møberg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 77 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oversende den i ”Beretning og indstilling i anledning af tjenstlig undersøgelse mod departementschef Anne Kristine Axelsson og afdelingschef Jens-Christian Bülow”, afgivet den 2. maj 2014, omtalte bilagssamling indsamlet af kammeradvokaten til Folketingets Retsudvalg, evt. i fortrolighed.”

Svar:

1. Den omtalte bilagssamling består af to bilagssamlinger: Justitsministeriets bilagssamling og bisiddernes bilagssamling. Bilagssamlingerne er udarbejdet til brug for det tjenstlige forhør og indgår i de pågældendes personalesager.

Bilagssamlingerne består primært af følgende materialetyper:

- Avisartikler
- Besvarelser af udvalgsspørgsmål fra Folketingets Retsudvalg med bilag, herunder udkast til besvarelserne og mailkorrespondance herom
- Redegørelser fra de to indberettede tjenestemænd og to andre ansatte i Justitsministeriet
- E-mailkorrespondance vedrørende planlægning og aflysning af Retsudvalgets studietur til Christiania
- Morten Bødskovs presseudtalelse af 19. november 2013, herunder forskellige udkast til udtalelsen og mailkorrespondance herom
- E-mail om trusselsvurderingen til brug for samrådet den 10. december 2013
- PET's redegørelse af 2. december 2013 og tilhørende oversendelsesbrev til Folketingets Retsudvalg, herunder udkast til oversendelsesbrev og mailkorrespondance herom
- Notater fra møde den 24. april 2012 med deltagelse af bl.a. de to indberettede tjenestemænd, Morten Bødskov, Anne Bastrup og Karina Lorentzen
- Morten Bødskovs besvarelse af mundtligt § 20-spørgsmål

- Talepunkter til Morten Bødskov vedrørende Christiania-besøget
- Udskrift af SMS-korrespondance mellem særlig rådgiver Trine Maria Ilsøe og Anne Baastrup
- E-mailkorrespondance vedrørende udkast til besvarelser af udvalgs spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg
- Udkast til samrådstale og tilhørende beredskaber samt mailkorrespondance herom
- E-mails til Kammeradvokaten fra Anne Baastrup
- DVD'er med optagelser af samrådene, som fandt sted den 10. december 2013 og den 17. januar 2014
- Materiale vedrørende den ansættelsesretlige proces (anmodning om redegørelse, høring over påtænkt suspension mv.)

Dele af bilagssamlingen er optrykt eller gengivet direkte i beretningen.

Det bemærkes i den forbindelse, at de pågældendes personalesager er afsluttet med en beretning, som regeringen har taget til efterretning.

Under normale omstændigheder offentliggøres en sådan beretning ikke. I denne sag er beretningen imidlertid under hensyn til den offentlige interesse, der har været, helt ekstraordinært offentliggjort.

2. Personalesager er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 2, hvoraf det fremgår, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste (konkrete personalesager).

Det fremgår af forarbejderne til § 21, stk. 2, at bestemmelsen typisk vil finde anvendelse på "almindelige personalesager", dvs. de sager, der normalt oprettes ved en medarbejders tiltræden, og hvor der løbende lægges oplysninger om medarbejderens personaleforhold, herunder f.eks. oplysninger om grundløn, ferieoversigter, personalebedømmelser mv. Herudover omfatter bestemmelsen bl.a. sager vedrørende suspension og afskedigelse samt klagesager vedrørende den ansattes adfærd.

Retsvirkningen af, at en sag er omfattet af undtagelsen i stk. 2, er, at samtlige dokumenter og oplysninger i sagen som udgangspunkt vil være undtaget fra aktindsigt.

Der skal dog gives aktindsigt i mere standardprægede oplysninger om den ansattes personaleforhold, herunder bl.a. den ansattes navn, stilling, uddannelse, arbejdsopgaver og lønmæssige forhold samt visse disciplinære reaktioner for ansatte i chefstillinger, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 3.

Adgangen til at meddele meroffentlighed efter offentlighedslovens § 14, stk. 2, jf. stk. 1, begrænses navnlig af reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27. I den forbindelse bemærkes, at det ikke vil være alle undtagne oplysninger fra en personalesag, der vil være fortrolige og dermed omfattet af tavshedspligten. Der henvises i den forbindelse til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (1. udgave 2014), side 367f., hvor der er anført følgende:

”F.eks. vil oplysninger om påståede eller konstaterede disciplinærforseelser som udgangspunkt ikke være fortrolige oplysninger, medmindre disse udspringer af den ansattes privatliv eller strafbare forhold [...]. Der vil således for en principiel betragtning være mulighed for efter en konkret vurdering at meddele meraktindsigt i de ikke-fortrolige oplysninger i en konkret personalesag, dog under iagttagelse af persondatalovens §§ 6-8.”

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt oplysninger om disciplinærsager er fortrolige henvises til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (1. udgave 2013), side 705ff., hvor der bl.a. er anført følgende:

”Udtrykket disciplinærforfølgning i forvaltningslovens § 27, stk. 4, nr. 1, omfatter alle arter af disciplinærsager, der er eller har været under behandling i den offentlige forvaltning, herunder forsvaret, civilforsvaret og den civile værnepligt.

Bestemmelsens formulering kunne umiddelbart give indtryk af, at oplysninger om disciplinære forhold generelt må anses for fortrolige. Det antages imidlertid, at oplysninger om disciplinære forhold over for personer i det offentliges tjeneste som udgangspunkt ikke er fortrolige i § 27's forstand, jf. betænkning 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., s. 25ff, 35 og 113 [...]. Det vil derfor som udgangspunkt hverken være i strid med persondataloven eller med reglerne om fortrolighed i straffeloven og forvaltningslovens § 27 for en forvaltningsmyndighed at videregive, herunder offentliggøre, oplysninger om, at bestemte personer i det offentliges tjeneste er blevet pålagt disciplinære sanktioner. [...]

På tilsvarende måde anses andre negative ledelsesreaktioner end disciplinære sanktioner – så som tilkendegivelser, henstillinger og påtaler – heller ikke for fortrolige.

Heller ikke bagvedliggende oplysninger om de pågældendes tjenesteforseelser eller tjenesteforsømmelser kan som udgangspunkt anses for fortrolige. At den pågældende har deltaget i arbejdsnedlæggelser eller har samarbejdsvanskeligheder har således ikke karakter af fortrolige oplysninger. [...]

Oplysninger om disciplinære sanktioner vil dog være fortrolige, såfremt de afslører fortrolig information om den ansattes private forhold som eksempel oplysninger om fysiske eller psykiske sygdomme, familiemæssige problemer, afhængighed af spiritus eller euforiserende stoffer, strafbare forhold, skatteoplysninger eller privatøkonomiske forhold.

Endvidere vil oplysninger i en disciplinærsag formentlig kunne være fortrolige efter forvaltningslovens § 27, stk. 4, nr. 1, hvis der er en begrundet formodning for, at offentliggørelse vil indebære, at medarbejderen vil blive udsat for repressalier, forulempelser eller lignende. Herudover anses oplysninger om personalebedømmelser af en ansat i offentlig tjeneste for en almindeligt fortrolig oplysning, jf. betænkning 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., s. 27 og 35.

Efter tjenestemandslovens § 21, stk. 7, er tjenstemandsforhør og retsmøder, der afholdes under sagen, ikke offentlige. Offentlig gengivelse af, hvad der er passeret under forhør og retsmøder, der ikke er offentlige, straffes med bøde, jf. samme lovs § 21, stk. 8. Oplysninger om det under forhøret og retsmøderne passerede anses således for fortrolige oplysninger [...].”

3. Reglerne om tavshedspligt er under alle omstændigheder i vidt omfang ikke til hinder for videregivelse af fortrolige oplysninger til Folketinget. Der henvises i den forbindelse til den samtidige besvarelse af spørgsmål 81 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Heller ikke det forhold, at en sag eller en oplysning er undtaget fra aktindsigt, er til hinder for oversendelse af akter fra sager eller oplysninger til Folketinget.

Som det tillige fremgår af den nævnte besvarelse, må det bero på en afvejning, om en oplysning vil kunne videregives i et konkret tilfælde.

På baggrund af de hensyn, der ligger bag tjenestemandslovens § 21, stk. 7-9, og de hensyn, der ligger bag bestemmelsen i offentlighedslovens § 21, stk. 2, om undtagelse af konkrete personalesager fra aktindsigt, finder Justitsministeriet ikke at burde oversende den omtalte materialesamling, som hidrører fra de pågældendes personalesager, i sin helhed.

4. En række af de akter, der indgår i personalesagen, indgår imidlertid tillige i andre sager i Justitsministeriet.

En række af disse akter er der meddelt aktindsigt i, og akterne blev tillige oversendt til Folketingets Retsudvalg ved breve af 3. april 2014 (REU Alm. del – bilag 192, folketingsåret 2013-14) og 2. maj 2014 (REU Alm. del – bilag 227, folketingsåret 2013-14).

De resterende akter i disse sager er i forbindelse med tidligere afgørelser om aktindsigt undtaget fra aktindsigt efter bestemmelserne i §§ 23 og 24 i offentlighedsloven om undtagelse af interne dokumenter, herunder dokumenter udvekslet som led i ministerbetjening.

I praksis er Justitsministeriet – ligesom andre ministerier – meget tilbageholdende med at oversende dokumenter til Folketinget, der afspejler ministeriets eller regeringens interne beslutningsproces. Ud over de nævnte personalepolitiske hensyn finder Justitsministeriet således, at tillige hensynet til Justitsministeriets og regeringens interne beslutningsproces medfører, at ministeriet ikke bør oversende denne del af materialet til Folketinget.

5. På baggrund af ovenstående finder Justitsministeriet i den konkrete sag, at de nævnte hensyn ikke taler imod at oversende de dokumenter fra bilagssamlingerne, der ikke alene relaterer sig til de pågældendes personalsager, men som indgår i andre administrative sager i ministeriet, og som ikke udgør interne dokumenter, der afspejler ministeriets eller regeringens interne beslutningsproces.

Justitsministeriet vil på den baggrund snarest muligt sørge for, at de pågældende dokumenter oversendes til udvalget.

Det bemærkes i den forbindelse, at det materiale, som indeholder klassificerede oplysninger, alene indgår i personalsagen – og således ikke i andre sager i ministeriet. Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 81 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, så videregives oplysninger af væsentlig betydning for statens sikkerhed, herunder oplysninger der vedrører Politiets Efterretningstjenestes operationer og kilder mv., efter fast praksis ikke til Folketingets stående udvalg.