



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 18. november 2014
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Lasse Boje
Sagsnr.: 2014-0030-2663
Dok.: 1351131

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 76 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Mette Frederiksen

/

Louise Vadheim Guldborg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 76 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, om forhørsledelsen i ”Beretning og indstilling i anledning af tjenstlig undersøgelse mod departementschef Anne Kristine Axelsson og afdelingschef Jens-Christian Bülow”, afgivet den 2. maj 2014, i deres arbejde har taget stilling til, om den påståede trussel mod Retsudvalget var reel, eller om de blot har lagt PET og Justitsministeriets vurdering til grund for forhøret?”

Svar:

1. I beretningen anføres bl.a. følgende om PET’s trusselsvurdering (pkt. 7.3.1, s. 161 f.):

”PETs trusselsvurdering i relation til Retsudvalgets planlagte besøg den 29. februar 2012 og spørgsmålet om trusselsvurderingens fortrolighed har ikke været bestridt af kammeradvokaten, og den omstændighed, at embedsmændene og ministeren lagde oplysningerne fra chefen for PET til grund under det efterfølgende forløb, har ikke været omfattet af de forhold, som fra ministeriets side bebrejdes embedsmændene. Forhørsledelsen finder dog anledning til at bemærke, at der efter samtlige oplysninger i sagen, herunder de klassificerede, ikke er noget grundlag for at nå til, at Anne Kristine Axelsson og Jens-Christian Bülow (eller justitsministeren) havde grund til at betvivle rigtigheden af PETs oplysninger og vurdering eller til at foretage sig yderligere for at få den bekræftet.”

Om de klassificerede oplysninger i sagen anføres bl.a. følgende i beretningen (pkt. 1.3, side 3):

”Der har løbende været foretaget partshøring over forhørsprotokollen, herunder de dele af protokollen der indeholder klassificerede oplysninger. De klassificerede oplysninger er efter indstilling fra PET udeladt af beretningen, men findes i særskilte klassificerede bilag, som forhørsledelsen og sagens parter er bekendt med og har haft adgang til under sagens behandling.”

2. For så vidt angår spørgsmålet om, hvilke oplysninger der er indgået i forhørsledelsens undersøgelse, kan det i øvrigt oplyses, at det fremgår af beretningens pkt. 1.2, at de to indberettede embedsmænd forud for Justitsministeriets afgivelse af indberetningerne havde afgivet en fælles redegørelse af 19. december 2013, ligesom yderligere to embedsmænd havde afgivet en redegørelse henholdsvis den 19. december 2013 og den 18. december 2013.

Det fremgår samtidig af beretningens pkt. 1.3 om tilrettelæggelse af undersøgelsen, at forhørsledelsen har afholdt seks forhørmøder, hvor der er afgivet forklaringer af de to indberettede tjenestemænd samt vidneforklaringer af kommitteret Jens Teilberg Søndergaard, fhv. chef for Politiets Efterretningstjeneste nu kommitteret Jakob Scharf, medlem af Folketinget og fhv. justitsminister Morten Bødskov, fhv. politidirektør nu direktør for Kriminalforsorgen Johan Reimann, kontorchef Carsten Madsen, fungerende kontorchef Anne Berg Mansfeld-Giese, afdelingschef Kristian Korfits Nielsen, [daværende] kontorchef Morten Niels Jakobsen, [daværende] ministersekretær Karin Baunsgaard, fuldmægtig Ole Sellmer Sørensen, fuldmægtig Josephine Ilchmann Jørgensen, [daværende] ass. ministersekretær Mads Møller Langtved, fhv. særlig rådgiver Trine Maria Ilsøe, fhv. særlig rådgiver Kasper Graa Wulff og medlem af Folketinget og fhv. formand for Retsudvalget Anne Baastrup.

Det fremgår samme sted, at parternes repræsentanter under et møde afholdt den 8. april 2014 fremkom med deres afsluttende bemærkninger, og at de forud herfor havde afgivet skriftlige indlæg.

Hertil kommer, at kammeradvokaten til brug for bevisførelsen fremlagde en bilagssamling på i alt 584 sider, mens bisidderne fremlagde en supplerende bilagssamling på i alt 160 sider.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 77 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.