



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. maj 2015
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Vita Horneman
Sagsnr.: 2015-0030-3406
Dok.: 1587983

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 736 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. april 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 736 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til REU alm. del – svar på spørgsmål 635 ønskes oplyst, om der siden indførelsen af den omtalte procedure med det såkaldte actioncard har været sager, hvor en anholdt har måttet løslades alene på grund af, at det ikke var muligt at få tilføjet de manglende oplysninger på anholdelseskortet.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvis henvise til Justitsministeriets besvarelse af 27. april 2014 af spørgsmål nr. 635 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at ikke alle politikredse har et actioncard i lighed med Københavns Politi. Alle øvrige kredse med undtagelse af Bornholms Politi benytter imidlertid et anholdelseskort, der bl.a. sikrer identiteten på den polititjenestemand, der foretager anholdelsen.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra landet politikredse om, hvorvidt de har kendskab til sager, hvor en anholdt har måttet løslades alene på grund af, at det ikke var muligt at få tilføjet de manglende oplysninger på anholdelseskortet.

En politikreds har oplyst, at den har kendskab til, at der i forbindelse med indførelsen af anholdelseskortet var tilfælde, hvor en anholdt blev løsladt som følge af manglende udfyldelse af anholdelseskortet, fordi årsagen til anholdelsen ikke var angivet.

En anden politikreds har oplyst, at kredsen ikke kan afvise, at der kan have været tilfælde, hvor en anholdt er blevet løsladt, f.eks. som følge af manglende angivelse af årsagen til anholdelsen.

De øvrige politikredse har oplyst, at de ikke umiddelbart kan erindre/har kendskab til, at der har været situationer, hvor en anholdt har måttet løslades på grund af manglende oplysninger på anholdelseskortet.

Rigspolitiet kan – på baggrund af politikredsenes udtalelser – oplyse, at en besvarelse af spørgsmålet vil forudsætte en meget ressourcekrævende manuel gennemgang af alle politikredsenes anholdelser. Rigspolitiet har ikke umiddelbart fundet grundlag for at iværksætte en sådan manuel gennemgang.”