



JUSTITISMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. maj 2015
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Katrine Drejer Vienberg
Sagsnr.: 2015-0030-3403
Dok.: 1587848

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 733 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. april 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Mette Frederiksen

/

Mette Undall-Behrend

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 733 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren - eventuelt via bidrag fra Sø- og Handelsretten - bekræfte, at i næsten alle sager angående lønmodtagerbegæring i forbindelse med en konkurssag indgivet til Sø- og Handelsretten, har retten indtil for nylig (2014) udpeget én bestemt advokat? Kan ministeren endvidere oplyse, om det er i overensstemmelse med lovgivningen, herunder konkurrence-lovgivningen, at begunstige én advokat med så mange konkurrencer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen. Domstolsstyrelsen har i den forbindelse indhentet en udtalelse fra Præsidenten for Sø- og Handelsretten, som har oplyst følgende:

”Indledningsvis bemærkes, at udpegning af kurator i konkursboer er en juridisk beslutning, som kan påkæres af enhver med retlig interesse heri.

Udpegning af kurator sker ud fra saglige hensyn, som beskrevet i Rapport fra udvalg om Sø- og Handelsrettens kurator-/medhjælperordning. Rapporten ligger tilgængelig på rettens hjemmeside, www.shret.dk. I boer uden frie aktiver, hvor kreditorerne ikke har stemmeret, udpeger skifteretten kurator efter at have rådført sig med tilstedeværende kreditorer. Ved lønmodtagerbegæring indestår statskassen for konkursomkostningerne, og skifteretten udpeger derfor normalt altid en af de faste kuratorer ved retten, jf. den retspraksis som også er beskrevet i ovennævnte rapport.

Det er korrekt, at skifteretten i en periode, på begæring af den lønmodtagerorganisation som havde indgivet konkursbegæring, udpegede en bestemt advokat blandt de faste kuratorer. Siden 2014 er fordelingen sket i overensstemmelse med den vagtordning for advokater antaget som faste kuratorer ved retten, som også er beskrevet i rapporten. Således er det i de beskrevne situationer med lønmodtagerbegæring uden frie aktiver nu kuratorvagten på den dag konkursbegæringen behandles, som udpeges som kurator.

Ved udpegning af kurator i den enkelte sag foretager retten ikke en vurdering af, om udpegningen af en bestemt kurator i den enkelte sag kan føre til en påvirkning af konkurrencen mellem advokater. Retten skal efter loven og retspraksis alene lægge vægt på vedkommendes egnethed til at varetage hvervet og til den pågældendes habilitet. Retten vil i den forbindelse

f.eks. kunne inddrage boets omfang og beskaffenhed og om kurator nyder almindelig tillid blandt boets fordringshavere.

Udpegning af kurator i den enkelte sag er altid en konkret judicial afgørelse, som ikke kan efterprøves af administrative myndigheder. Dette er helt sammenfaldende med, hvad der er gældende ved udpegning af autoriserede bobestyrere og beskikkede forsvarsadvokater.

Retten ændrede som anført i 2014 praksis for udpegning af kuratorer i de i spørgsmålet nævnte konkursboer. Praksisændringen var foranlediget af, at retten blev opmærksom på, at den anvendte praksis ikke var i overensstemmelse med den almindelige vagtordning, som blev og bliver anvendt ved udpegning af kuratorer i konkursboer. Der lå således ingen konkurrence-retlige overvejelser bag SØ- og Handelsrettens praksisændring i 2014.”