



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 13. marts 2015  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Jørgen Jørgensen  
Sagsnr.: 2015-0030-3097  
Dok.: 1498116

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 456 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. februar 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mai Mercado (KF).

Mette Frederiksen

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 456 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”I hvor mange af de omkring 100.000 kontrolbesøg som myndighederne foretager årligt, jf. artiklen "Myndighederne går ind på din grund uden varsel" af 21. december 2013 i Berlingske, har myndighederne haft behov for at tiltvinge sig adgang til private hjem?”

#### **Svar:**

1. Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 454 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår heraf, udarbejder Justitsministeriet i overensstemmelse med forarbejderne til retssikkerhedsloven (lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter med senere ændringer) årligt en redegørelse til Folketinget om forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter omfattet af loven. Redegørelsen indeholder bl.a. en omtale af eventuel ny lovgivning, der vedrører den offentlige forvaltnings adgang til at foretage tvangsindgreb uden for strafferetsplejen, samt på udvalgte områder en omtale af praksis med hensyn til anvendelse af tvangsindgreb uden for strafferetsplejen. Det fremgår bl.a. af omtalen af praksis på udvalgte områder, i hvilket omfang de pågældende myndigheders gennemførelse af tvangsindgreb er sket med eller uden forudgående underretning. Ministeriet afgav den seneste redegørelse til Folketinget den 25. februar 2015 (R 9).

2. Spørgsmålet om, i hvor mange tilfælde myndigheder i forbindelse med kontrol- og tilsynsbesøg omfattet af retssikkerhedsloven har behov for at tiltvinge sig adgang til private hjem, er ikke indeholdt i Justitsministeriets redegørelse, og ministeriet er ikke i øvrigt i besiddelse af oplysninger herom.

3. Justitsministeriet finder imidlertid anledning til at henlede opmærksomheden på retssikkerhedslovens § 2, hvor det er fastsat, at tvangsindgreb kun må anvendes, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og hvis indgrebet står i rimeligt forhold til formålet med indgrebet.

Der kan i den forbindelse henvises til Ole Hasselgaard m.fl., Retssikkerhedsloven med Kommentarer (2005), side 51, hvor der er anført følgende:

»En myndighed, der i medfør af lovgivningen har adgang til at foretage tvangsindgreb, vil som følge af proportionalitetsreglen kunne have pligt til at overveje, om et konkret indgreb eventuelt kan erstattes af andre og mindre indgribende midler. F.eks. vil det kunne være relevant at overveje, om de oplysninger, som myndigheden ville kunne tilvejebringe ved gennemførelsen af et kontrolbesøg, i stedet kan indhentes ved at rette en mere formløs henvendelse til parten og anmode denne om at indsende relevante dokumenter mv. I disse overvejelser vil det også kunne indgå, om et mindre indgribende middel i samme grad som et tvangsindgreb ville være egnet til at tilgodese hensynet til en effektiv kontrolindsats. Selv om der for så vidt ville bestå muligheden for f.eks. i første omgang at anmode parten om selv at indsende ønskede oplysninger, vil myndigheden derfor kunne være berettiget til at gennemføre tvangsindgreb, såfremt hensynet til en effektiv kontrolindsats taler for det.

[...]

Tvangsindgreb vil ikke i alle tilfælde være lige indgribende. Bl.a. må et tvangsindgreb, der omfatter undersøgelse af private beboelseslokaler, i almindelighed anses for mere indgribende end et tvangsindgreb, der omfatter undersøgelse af forretningslokaler. Selv om hjemmelen til at anvende tvangsindgreb inden for det pågældende område også måtte omfatte adgang til at foretage undersøgelse af private beboelseslokaler, må myndigheden derfor være opmærksom på, om det i det enkelte tilfælde vil være tilstrækkeligt i første omgang at foretage et tvangsindgreb, der er begrænset til at omfatte forretningslokaler mv.«