



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 26. februar 2015  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Inge Birgitte Moberg  
Sagsnr.: 2015-0030-3078  
Dok.: 1494802

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 442 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. februar 2015.

Mette Frederiksen

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 442 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren for hver af de nedenstående hypotetiske situationer redegøre for hvilke oplysninger, der ifølge offentlighedsloven skal gives aktindsigt i?

1) Finansministeriet beder Fødevareministeriet (herefter benævnt FVM) om at overveje en afskaffelse af en dansk særregel om, at æg skal opbevares på køl i forbindelse med forberedelsen af en vækstplan. I forbindelse med FVMs arbejde med forslaget udveksles en række e-mails mellem ministerierne, der bl.a. indeholder fakta om detailhandlens salg af æg og FVMs vurdering af de fødevarerikkerhedsmæssige konsekvenser af forslaget. Da FVMs vurdering er negativ, forkastes forslaget. En journalist søger på dette tidspunkt aktindsigt i sagen om afskaffelsen af den danske særregel.

2) Finansministeriet har ligeledes bedt FVM overveje en forenklet udgave af de kontrolrapporter, der skal ophænges efter fødevarerkontrollens kontrolbesøg i forretninger. I forbindelse med FVMs arbejde med forslaget udveksles en række e-mails mellem ministerierne, der bl.a. indeholder fakta om antallet af kontrolbesøg, fødevarerkontrollens ressourceforbrug i forbindelse med udfyldelse af de nuværende kontrolrapporter og Fødevarestyrelsens beregning af besparelsespotentialer, der kan realiseres ved forslagets gennemførelse. Forslaget bliver en del af det videre arbejde med vækstplanen, der dog først præsenteres på et senere tidspunkt. En journalist søger på dette tidspunkt aktindsigt i alle dokumenter vedrørende Finansministeriets og FVMs forberedelse af vækstplanen.

3) Erhvervs- og Vækstministeriet har sammen med Finansministeriet forberedt det endelige udkast til vækstplanen, der godkendes i regeringens økonomiudvalg. Planen skal lanceres om 14 dage. En journalist søger på dette tidspunkt aktindsigt i vækstplanen hos alle tre ministerier.

4) Embedsmænd fra Stats-, Finans-, Erhvervs- og Vækstministeriet samt FVM planlægger nu i fællesskab den nærmere lancering af vækstplanen, herunder hvilke elementer fødevareministeren skal præsentere hvornår. Den nærmere planlægning sker via e-mail og sms. En journalist søger på dette tidspunkt aktindsigt i vækstplanen og dens lancering hos både Statsministeriet og FVM.

5) Efter vækstplanen er lanceret i sin helhed, opstår der spørgsmål om, hvorvidt lanceringen af forslaget om forenkling af kontrolrapporterne er sket i overensstemmelse med den aftalte tidsplan. Dialogen om spørgsmålet finder sted mellem en embedsmand i Finansministeriet, to embedsmænd i FVM og fødevareministeren selv primært via e-mail og enkelte SMS-beskeder. En journalist søger på dette tidspunkt aktindsigt hos FVM i alle dokumenter vedrørende lanceringen af vækstplanen, herunder SMS-beskeder.

6) Efter vækstplanens offentliggørelse opstår der en ny politisk debat om kontrolrapporterne, efter det på baggrund af en histo-

rie i dagspressen er blevet foreslået, at kontrolrapporter også bør ophænges i en version med blindeskrift, således at der tages behørigt hensyn til fødevarerikkerheden for personer med synshandicap.”

**Svar:**

**1.** En vurdering af, om der er adgang til aktindsigt i konkrete sager, dokumenter og oplysninger, forudsætter en konkret vurdering i forhold til de pågældende dokumenter mv. og en vurdering af de konkrete sammenhænge, som dokumenterne mv. indgår i.

Det følger af offentlighedslovens § 36, stk. 1, at anmodninger om aktindsigt vedrørende dokumenter, der indgår i en sag, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en myndighed, afgøres af den myndighed, som har afgørelsen af sagens realitet. For så vidt angår anmodninger om aktindsigt i dokumenter, der ikke indgår i afgørelsessager, afgøres disse af enhver af de myndigheder, der har dokumentet i sin besiddelse, og som modtager en anmodning om aktindsigt.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke at kunne udtale sig om, i hvilket omfang der vil være adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven i de hypotetiske situationer, som er opstillet i spørgsmålet.

**2.1.** I forhold til de beskrevne forløb kan Justitsministeriet imidlertid overordnet oplyse, at der umiddelbart vil kunne opstå spørgsmål om anvendelse af offentlighedslovens § 20, § 24 og §§ 28-29 samt § 14 om meroffentlighed.

**2.2.** Det følger af offentlighedslovens § 20, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om lovgivning, før lovforslag er fremsat for Folketinget. Hvis en sag er omfattet af § 20, betyder det, at samtlige sagens dokumenter og oplysninger er undtaget fra aktindsigt efter loven.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at den alene finder anvendelse, hvis der foreligger et lovgivningsprojekt af et bestemt, relativt præcist angivet indhold, særlig i henseende til, hvilke emner der søges reguleret. En sag falder således uden for bestemmelsen anvendelsesområde, hvis det er ganske usikkert, om den pågældende sag vil munde ud i, at der udarbejdes et lovforslag. Det er dog ikke en betingelse, at et lovforslag kan forventes fremsat inden for nær fremtid.

Bestemmelsen i § 20 gælder kun indtil det tidspunkt, hvor et lovforslag måtte være fremsat for Folketinget. Herefter vil der være adgang til aktindsigt i sagens dokumenter efter lovens almindelige regler. Det indebærer eksempelvis, at f.eks. brevveksling mellem bl.a. ministerier om fremsatte lovforslag vil kunne undtages fra aktindsigt efter ministerbetjeningsreglen i offentlighedslovens § 24, stk. 1.

**2.3.** Det fremgår af offentlighedslovens § 24, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder og mellem forskellige ministerier på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand.

Fra et dokument undtaget fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, vil der imidlertid efter bestemmelserne i §§ 28 og 29 om såkaldt ekstrahering være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i relevante oplysninger om en sag faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt interne faglige vurderinger i endelig form, der indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.

**2.4.** Det bemærkes endelig, at selv om sager, dokumenter eller oplysninger måtte kunne undtages fra retten til aktindsigt i medfør af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, vil vedkommende myndighed have pligt til at overveje, om der kan gives aktindsigt heri som led i meroffentlighed efter offentlighedslovens § 14. Dette beror på en konkret vurdering, som den myndighed, der træffer afgørelsen, skal foretage. Vurderingen vil bl.a. kunne afhænge af, på hvilket tidspunkt en anmodning om aktindsigt i dokumentet fremsættes.