



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. marts 2015
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Sofie Skou Sandager
Sagsnr.: 2014-0030-2639
Dok.: 1347130

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 43 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 43 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”De danske myndigheder fik igennem det amerikanske Justitsministerium at vide, at sagen ikke var forældet, da Camilla Broe i følge ministeriet havde status af at være flygtet. Hvorfor gjorde de danske myndigheder ikke yderligere for at undersøge, om påstanden var sand, når de med lethed kunne have hentet yderligere oplysninger igennem Camilla Broes daværende amerikanske advokat Michael Rosen, og igennem ham ville have fået at vide, at hun ikke flygtet? Det eneste, som dette havde krævet fra dansk side var at foretage et telefonopkald. Burde de danske myndigheder ikke have gjort mere for at varetage retssikkerheden for en dansk statsborger?”

Svar:

1. Danske myndigheder har i forbindelse med beslutninger om udlevering som regel ikke mulighed for at foretage en nærmere prøvelse af, om strafforfølgning er udelukket på grund af forældelse efter lovgivningen i det land, der begærer en person udleveret fra Danmark.

Af forarbejderne til udleveringslovens § 9, jf. Folketingstidende 1966-67, Tillæg A, spalte 2549, fremgår i den forbindelse følgende:

”Det er klart, at udlevering heller ikke kan ske, hvis strafforfølgning eller straffuldbyrkelse er udelukket på grund af forældelse efter lovgivningen i det land, som har fremsat anmodning om udlevering. Om dette er tilfældet, har danske myndigheder imidlertid som regel ikke mulighed for at foretage nogen nærmere prøvelse af. Hvis den, som ønskes udleveret, gør gældende, at der efter reglerne i det pågældende land er indtrådt forældelse, vil der kunne være anledning til at tilvejebringe en erklæring herom fra myndighederne i den fremmede stat. Går denne erklæring ud på, at forældelse ikke er indtrådt, må erklæringen normalt lægges til grund.”

2. Som der henvises til i spørgsmålet, indhentede de danske myndigheder en udtalelse af 26. november 2008 fra det amerikanske justitsministerium om, hvorvidt forholdene i sagen var forældet efter amerikansk ret. I udtalelsen redegøres dels for det retlige grundlag, dels for den bevismæssige bedømmelse af, om forældelsesfristen var suspenderet. Det var i den forbindelse de amerikanske myndigheders vurdering, at Camilla Broe ved sin udrejse fra USA var flygtet fra retsforfølgning, og at der ikke var indtrådt forældelse.

Udtalelsen blev indhentet til brug for Østre Landsrets prøvelse af, om Justitsministeriets beslutning om udlevering var lovlige, hvilket Østre Landsret ved kendelse af 2. juli 2009 fandt, at den var.