



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 25. februar 2015
Kontor: Personalekontoret
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup
Christensen
Sagsnr.: 2015-0030-2925
Dok.: 1448177

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 322 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Anne Fode

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 322 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at der blev givet fyldestgørende oplysninger til Folketinget i REU alm. del – svar på spørgsmål 79 vedrørende Den Uafhængige Politiklagemyndigheds undersøgelse af to ledende medarbejdere hos PET, taget i betragtning at Rigsadvokaten nu skal se på sagen?”

Svar:

Justitsministeriet forstod spørgsmål nr. 79 fra Folketingets Retsudvalg sådan, at spørgsmålet rettede sig imod status for den efterforskning, som Den Uafhængige Politiklagemyndighed havde iværksat, og mener ud fra den forståelse af spørgsmålet at have besvaret dette fyldestgørende ved bl.a. at oplyse, at statsadvokaten den 11. februar 2014 indstillede efterforskningen i sagen, og at Politiklagemyndigheden den 18. marts 2014 tog statsadvokatens afgørelse til efterretning og besluttede ikke at foretage yderligere i sagen. Klagen fra advokat Anders K. Németh på vegne af Politiforeningen i PET til Rigsadvokaten handlede efter ministeriets oplysninger ikke om efterforskningen af, om der var begået et strafbart forhold, men derimod om adgang til at se sagens dokumenter.

Til brug for besvarelsen af dette spørgsmål har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Som det fremgår af justitsministerens besvarelse af 18. november 2014 af spørgsmål nr. 79 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg stillede til justitsministeren den 22. oktober 2014, indstillede Statsadvokaten i København den 11. februar 2014 efterforskningen i den pågældende sag, idet der ikke var formodning om, at der var begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige.

Statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014 om at indstille efterforskningen er ikke blevet påklaget til Rigsadvokaten.

Derimod har advokat Anders K. Németh på vegne af Politiforeningen i PET klaget til Rigsadvokaten over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 27. juni 2014. Ved den nævnte afgørelse afslog statsadvokaten en anmodning fra advokat Anders K. Németh af 28. april 2014 om – som ”advokat for Politiforeningen i PET og denne forenings individuelle medlemmer” – at modtage en kopi af statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014 om at indstille efterforskningen. I anmodningen anførte advokaten blandt andet, at medlemmerne af Politiforeningen i PET burde betragtes som forurettede i sagen, og at

statsadvokaten derfor af egen drift burde have underrettet foreningen om afgørelsen.

Som det fremgår, er advokat Anders K. Némeths klage til Rigsadvokaten ikke en klage over statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014 om at indstille efterforskningen i den sag, der er omtalt i spørgsmål nr. 79 og nr. 322 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Klagen drejer sig i stedet om adgang til at modtage en kopi af statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014.

2. I Statsadvokaten i Københavns afgørelse af 27. juni 2014 – der som nævnt er påklaget til Rigsadvokaten – anførte statsadvokaten, at der ikke fandtes grundlag for efter retsplejelovens regler om aktindsigt i straffesager at meddele advokat Anders K. Németh en kopi af statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014. Endvidere anførte statsadvokaten blandt andet, at Politiforeningen i PET og dennes individuelle medlemmer ikke kunne anses som forurettede eller parter i sagen, ligesom foreningen mv. efter statsadvokatens opfattelse ikke havde dokumenteret en rimelig interesse i sagens udfald. På den baggrund var det statsadvokatens opfattelse, at Politiforeningen i PET eller dennes individuelle medlemmer ikke efter de relevante regler i retsplejeloven skulle underrettes om afgørelsen af 11. februar 2014.

Den 27. januar 2015 traf jeg afgørelse i anledning af advokat Anders K. Némeths klage over statsadvokatens afgørelse af 27. juni 2014. I min afgørelse tilsluttede jeg mig statsadvokatens opfattelse af, at hverken Politiforeningen i PET eller foreningens individuelle medlemmer skulle underrettes om statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014 om at indstille efterforskningen. Endvidere tilsluttede jeg mig statsadvokatens afgørelse om, at der ikke var grundlag for at meddele advokat Anders K. Németh – som advokat for Politiforeningen i PET og dennes individuelle medlemmer – aktindsigt i afgørelsen af 11. februar 2014.

I min afgørelse udtalte jeg dog samtidig, at statsadvokaten burde have underrettet nogle nærmere angivne enkeltpersoner om afgørelsen af 11. februar 2014, idet disse personer måtte anses som forurettede i sagen. Dette har jeg i et særskilt brev af 27. januar 2015 meddelt statsadvokaten. I mit brev til statsadvokaten har jeg endvidere givet udtryk for, at jeg – hvis statsadvokatens afgørelse af 11. februar 2014 var blevet påklaget til mig – ville have tiltrådt, at der efter det foreliggende ikke var grundlag for at fortsætte efterforskningen i sagen.”