



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. februar 2015
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Christian Lund Hansen
Sagsnr.: 2015-0030-2919
Dok.: 1444156

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 314 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2015. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pia Kjær-
gaard (DF).

Mette Frederiksen

/

Andreas Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 314 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for forløbet i forbindelse med PETs destruktion af professor Bent Jensens computer, der i årene 2007 til 2012 har været anvendt af professoren og dennes medarbejdere til forskning i PETs arkiv, og som var anbragt i et aflåst skab i PETs arkiv i Søborg, herunder besvare følgende spørgsmål:

– Hvem gav ordren til destruktion af computeren og med hvilken begrundelse?

– Hvem i PET havde viden om og kendskab til, at professor Bent Jensen

havde en computer i arkivrummet?

– Hvordan kan det forekomme, at PET bortskaffer en computer fra et arkivrum

uden først at gøre sig bekendt med, om computeren indeholder materiale,

der ikke må slettes, og er sådanne situationer forekommet før?

– Hvem har ansvaret for PETs arkiv, hvordan er den normale adgangskontrol

for personer, der har adgang til arkivet, og er det overhovedet muligt at

fjerne materiale, f.eks. computere, fra arkivet uden at dette først efterkontrolleres

af andre?

– Er der nogen, der i forbindelse med tømning af professor Bent Jensens

skab i arkivet har spurgt nærmere ind til, om tømningen og destruktions-

af computeren kunne have sin rigtighed uden først at spørge professor

Bent Jensen til råds?

– Hvem har efterfølgende opdaget fadæsen og fundet på at beklage det

passerede i et brev til Bent Jensen?

– Har PET af egen drift forsøgt at stoppe destruktions af computeren, da

man opdagede, at denne ved en fejl var fjernet fra arkivet?

– Er det overhovedet muligt at gendanne materialet fra computeren, eller er

dette endegyldigt destrueret?

– Har PET på nogen måde tilbudt professor Bent Jensen at være behjælpelig

med at gendanne materialet?

– Vil PET omgående stoppe destruktions af det materiale, som professor

Bent Jensen har forsket i, så forskningsmaterialet om muligt vil kunne tilvejebringes

igen?

– Materialet på computeren kan have værdi i forbindelse med en verserende

retssag, der skal afgøres i Højesteret. Hvordan er professor Bent Jensens retsstilling, når PET har destrueret materiale, der muligvis kan anvendes i retssagen, og PET med sin handling bevidst/ubevidst har hjulpet modparten?
– Hvornår foretog PET den fysiske destruktion af professor Bent Jensens computer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Folketinget vedtog ved V 39 af 21. januar 2003, at der skal sikres forskere størst mulig åbenhed med hensyn til statens arkivmateriale om den kolde krig. I overensstemmelse hermed har en række forskere gennem de seneste år haft adgang til PET’s arkiver som led i omfattende forskningsprojekter om den kolde krig. Det gælder eksempelvis Bent Jensen, der har fået adgang til PET’s arkiver i sin egenskab af leder af Center for Koldkrigsforskning.

I forbindelse med Bent Jensens adgang til PET’s arkiver godkendte PET, at Bent Jensen anvendte sin private computer til forskningsprojektet. Dermed blev det også godkendt, at computeren kunne anvendes til behandling af klassificeret materiale, jf. § 26 i Statsministeriets dagældende sikkerhedscirkulære (CIR nr. 204 af 7. december 2001).

Den 30. juli 2014 besluttede PET, at materialet på de computere, som medarbejdere ved Center For Koldkrigsforskning havde benyttet i PET til forskning, skulle slettes. Baggrunden herfor var, at Center For Koldkrigsforskning havde afsluttet og offentliggjort sit forskningsprojekt. Beslutningen omfattede også materiale på Bent Jensens private computer, som blev opbevaret i PET.

Sletning af klassificeret materiale fra computere skal efter § 11 i Statsministeriets dagældende sikkerhedscirkulære (CIR nr. 9846 af 21. december 2013) ske ved, at computerens lagermedie destrueres. Det er således ikke tilstrækkeligt, at de klassificerede filer slettes.

Den 5. september 2014 blev computerne af PET destrueret i deres helhed, idet der var tale om ældre modeller, der ikke skønnedes at have værdi eller anvendelsesmuligheder i dag.

Ved e-mail af 30. oktober 2014 anmodede Bent Jensen PET om at få udleveret sin computer.

Den 25. november 2014 oplyste PET telefonisk Bent Jensen om, at hans computer var blevet destrueret, idet den indeholdt klassificerede oplysninger, og ved brev af 9. december 2014 til Bent Jensens advokat, beklagede PET, at Bent Jensens computer var blevet destrueret i sin helhed. I den forbindelse tilkendegav PET bl.a. følgende:

”Det er udtryk for en fejl fra PET's side, at Bent Jensens computer blev destrueret i sin helhed. PET burde alene have destrueret (dele af) computeren i det omfang, dette måtte have været nødvendigt for effektivt at slette klassificerede oplysninger lagret på computeren. PET burde endvidere i givet fald have informeret Bent Jensen om, at han ikke kunne forvente at få hele computeren udleveret efter afslutningen af arbejdet hos PET, hvilket ikke ses at være sket.

Dette skal PET beklage”

PET har ikke destrueret det klassificerede materiale, som Bent Jensen har forsket i, da dette materiale efter arkivlovgivningen og det makuleringsforbud, som er gældende for PET, skal bevares. Bent Jensens egne elektroniske notater m.v. vil være klassificerede, hvis der i notaterne gengives eller kan identificeres oplysninger, som stammer fra klassificeret materiale.

Såfremt klassificeret materiale ønskes fremlagt i forbindelse med en civil retssag, skal den udstedende myndighed afklassificere materialet, jf. Statsministeriets sikkerhedscirkulære § 8, stk. 1 (CIS 10338 af 17. december 2014). Finder den udstedende myndighed ikke, at materialet kan afklassificeres, kan retten pålægge myndigheden at fremlægge materialet, hvis retten tilsidesætter myndighedens vurdering af hensynet til hemmeligholdelse af materialet, eller hvis hensynet til hemmeligholdelse af materialet bør vige for hensynet til sagens opklaring. Er nægtelsen begrundet i hensynet til statens sikkerhed, hensynet til fremmed magter eller med hensynet til tredjemands liv eller helbred, kan retten ikke beslutte, at materialet skal fremlægges af hensynet til sagens opklaring, jf. retsplejelovens § 299, stk.1, jf. § 169.

Det skal bemærkes, at PET ikke i en folketingsbesvarelse kan oplyse navne på ansatte i PET og give oplysninger om PET's arbejdsgange, i forhold til adgangskontrol mv. da disse oplysninger er fortrolige.”

Det bemærkes i øvrigt, at Justitsministeriet er bekendt med, at PET har anerkendt et erstatningskrav fra Bent Jensen i sagens anledning.