

UDENRIGSMINISTERIET

Den 16. december 2014

Spørgsmål fra Retsudvalget til
Udenrigsministeren af 26. november 2014
– efter ønske fra Peter Skaarup (DF).
REU alm. del – spørgsmål 199

REU alm. del spørgsmål 199:

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at ministeriet først den 6. november 2014 får kendskab til, at BH stammer fra Syrien – en oplysning, som det danske generalkonsulat i Tyrkiet har modtaget den 29. august 2014 (jf. URU alm. del – svar på spørgsmål nr. 42), og som justitsministeriet tilsyneladende har modtaget den 15. oktober 2014, og hvad mener ministeren er årsagen til, at ministeriet informeres så sent?

Svar:

Udenrigsministeriets bidrag til belysning af sagsforløbet har primært haft fokus på den periode efter 8. oktober 2014, hvor sagen får betydning for det bilaterale forhold, og hvor den diplomatiske og politiske håndtering indledes, jf. også arbejdsdelingen mellem myndighederne som beskrevet i besvarelsen af URU alm. del spørgsmål 8.

Da generalkonsulatet i Istanbul den 29. august 2014 modtager afslaget på besøgsanmodningen vedlagt brevet dateret den 28. august, oversender generalkonsulatet med det samme afslaget til den nordiske forbindelsesofficer i Ankara. Forbindelsesofficeren følger med det samme op på afslaget med henvendelse til både det tyrkiske justitsministerium, retten i Bakirköy og Maltepe fængslet.

Som anført i svaret på URU alm. del spørgsmål 42, modtager Udenrigsministeriet normalt ikke kopi af al korrespondance, som repræsentationerne har med de lokale myndigheder om besøgstilladelser. I den konkrete sag var der sket opfølgning ved oversendelsen af afslaget på besøgstilladelsen til den nordiske forbindelsesofficer.

Endvidere har der, for så vidt angår den konsulære adgang, ikke fra tyrkisk side været rejst spørgsmål om, hvorvidt den pågældende er dansk statsborger.

På den baggrund finder jeg det naturligt og i overensstemmelse med arbejdsdelingen mellem myndighederne, at Udenrigsministeriet først modtager brevene senere, nemlig i forbindelse med bidragene til udarbejdelsen af tidslinjen i sagen, jf. besvarelsen af REU alm. del spm. 198.