



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. marts 2015
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Christian Lund Hansen
Sagsnr.: 2014-0030-2754
Dok.: 1412395

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 158 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. november 2014.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 158 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til REU alm. del - svar på spørgsmål 977 og 1209 (Folketingsåret 2013-14) bedes ministeren oplyse følgende:

- hvorfor PET ikke tog henvendelsen fra fotografen i november 2011 alvorligt, og hvorfor PET aldrig svarede på henvendelsen, og ministeren bedes herudover redegøre for sin holdning til PET's passivitet set i lyset af, at en opfølgning på henvendelsen ville have sat en stopper for den uberegtigede brug af de personfølsomme oplysninger?
- om medarbejderne i PET orienterede deres chefer om henvendelsen, eller om de selv tog beslutningen om ikke at foretage sig noget?
- hvorledes PET vil sikre, at deres medarbejdere kommer til at oppebære den nødvendige grad af opmærksomhed på vigtige og relevante oplysninger, eftersom det efterfølgende viste sig, at de ikke var tilstrækkeligt opmærksomme, og er der gjort tiltag for at ændre på den relevante opfølgning for at sikre Danmark mod lignende fadæser?”

Svar:

Justitsministeriet kan indledningsvis henvise til ministeriets besvarelse af 9. juli 2014 af spørgsmål nr. 1209 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) stillede relevante opfølgende spørgsmål til den person, som rettede henvendelse til PET i anledning af sagen.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra PET, der har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste (PET) kan oplyse, at den pågældende person i november 2011 rettede telefonisk henvendelse til PET, og at PET nogle dage senere holdt et møde med personen.

Som det fremgår af PET's bidrag til svaret af 16. juni 2014 på spørgsmål nr. 977 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, oplyste den pågældende, at han havde erfaret, at Se & Hør angiveligt havde adgang til visse oplysninger om kendte personers flyrejser og anvendelse af kreditkort. Det fremgik ikke af oplysningerne, på hvilken måde og i hvilket omfang sådanne oplysninger var til rådighed.

Som det også fremgår af det førnævnte bidrag, blev beslutningen om ikke at foretage sig yderligere truffet på baggrund af en konkret vurdering af bl.a. oplysningernes karakter, herunder

omstændighederne i tilknytning til personens henvendelse. Beslutningen blev godkendt på lederniveau.

PET finder ikke, at der blev udvist utilstrækkelig opmærksomhed i forbindelse med håndteringen af henvendelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at vurderingen heraf i sagens natur må foretages ud fra de på daværende tidspunkt foreliggende oplysninger og omstændigheder.”

Der henvises endvidere til Justitsministeriets besvarelser af 9. juli 2014 af spørgsmål nr. 1182 og 1211 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.