



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 27. november 2014  
Kontor: Sikkerhed og Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Andreas Christensen  
Sagsnr.: 2014-0030-2718  
Dok.: 1367219

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 128 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. november 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Mette Frederiksen

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 128 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, hvor langt politiet er i sin stillingtagen til en eventuel straffesag mod CSC i forbindelse med den såkaldte hacker-sag, samt hvilke straffelovsbestemmelser der kunne være relevante i den forbindelse, og herunder om der er overvejelser om forældelse, tab af beviser eller lignende henset til, at der er gået lang tid.”

#### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har på nuværende tidspunkt ikke fundet forhold, der umiddelbart har givet anledning til at foretage anmeldelse af CSC i forbindelse med dennes forpligtigelser som databehandler for Rigspolitiet.

Rigspolitiet undersøger for nærværende, om CSC som driftsleverandør har levet op til de kontraktmæssige forpligtelser vedrørende de aftalte sikkerhedsforhold. Rigspolitiet kan ikke udelukke, at resultatet af undersøgelsen samt en eventuel senere udtalelse fra Datatilsynet om hackingsagen kan ændre vurderingen af forholdet.”

Justitsministeriet kan mere generelt oplyse, at det følger af straffelovens § 306, at der kan pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar for overtrædelser af straffeloven efter reglerne i lovens kapitel 5. Af straffelovens kapitel 5 fremgår bl.a., at strafansvar for en juridisk person forudsætter, at der inden for dens virksomhed er begået en overtrædelse, der kan tilregnes en eller flere til den juridiske person knyttede personer eller den juridiske person som sådan, jf. § 27, stk. 1.

Overtrædelse af straffelovens bestemmelser kan som udgangspunkt kun straffes, når overtrædelser er begået forsætligt. Det følger således af straffelovens § 19, at uagtsomhed ved de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser kun straffes, når dette er særligt hjemlet.

Som anført i udtalelsen fra Rigspolitiet er der ikke fundet anledning til at foretage anmeldelsen af CSC i forbindelse med dennes forpligtigelser som databehandler for Rigspolitiet.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvilke straffelovsbestemmelser der kunne være relevante, kan straffelovens § 152 a nævnes.

Efter denne bestemmelse kan den, som er eller har været beskæftiget med opgaver, der udføres efter aftale med en offentlig myndighed, og som uretligt videregiver eller udnytter fortrolige oplysninger, hvortil den pågældende i den forbindelse har fået kendskab, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder eller under særligt skærpende omstændigheder med fængsel indtil 2 år.

For god ordens skyld tilføjes det, at Justitsministeriet ikke herved har taget stilling til, om der er grundlag for at rejse sigtelse mod CSC for overtrædelse af straffelovens § 152 a.