



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-01866

Den 12. november 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 15. oktober 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 28 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 28 (alm. del)

Ministeren bedes redegøre for, hvad der har ført til, at Naturstyrelsen ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten den 14. oktober 2014 har godkendt placeringen af en kæmpevilla ca. 30 meter fra vandlinjen i Lillebælt, mens mange borgere får nej til små projekter tæt på vandet.

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Naturbeskyttelsesloven indeholder et forbud mod at fortage tilstandsændringer af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen. Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

På baggrund af Natur- og Miljøklagenævnets praksis meddeles der dog almindeligvis dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til efter nedrivning af ældre bebyggelse at genopføre nyt.

De to nedrevne villaer omtalt i Jyllandsposten var markante, i to etager og med høj tagrejsning. Det nye byggeri er ganske vist større i sin udstrækning på arealet, men er i kun én etage og med fladt tag og dermed ”trykket” mere i landskabet. Naturstyrelsen havde, som det ofte sker, drøftelser med ansøger om den præcise udformning af byggeriet. Naturstyrelsen vurderede på den baggrund, at denne udformning af det nye byggeri ville påvirke landskabet/kyststrækningen i mindre grad end de hidtidige to bebyggelser.

I behandlingen af ansøgninger om genopførelse indgår udformningen af det nye byggeri som et moment i den samlede vurdering af, om der kan meddeles dispensation. Der foretages således en sammenligning af den hidtidige påvirkning af landskabet og kyststrækningen med den påvirkning af landskabet/kyststrækningen, det ansøgte vil medføre. I den konkrete sag er påvirkningen vurderet til at blive mindre end den hidtidige.

For så vidt angår den i artiklen omtalte terrasse bemærkes, at der reelt er tale om en udestue, og at styrelsen har meddelt ansøgeren, at der vil kunne dispenseres til en u-inddækket terrasse.”

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg