



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-01979

Den 16. februar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 5. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 277 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget Preben Bang Henriksen (V).

Spørgsmål nr. 277 (alm. del)

Hvilke dispensationsmuligheder indeholder lovgivningen for tilfælde, hvor en bygning opføres i god tro og med de fornødne tilladelser, men hvor der øjensynlig ændres i forbindelse med eller umiddelbar efter sagens behandling? Har myndighederne ikke nogen informationspligt overfor en borger, som man må forvente støtter ret og bygger i henhold til givne tilladelser?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Med henvisning til svaret på spørgsmål nr. 276 (alm. del), der gør rede for forløbet i sagen om feriehytterne på Rønbjerg Havn, kan Naturstyrelsen oplyse, at naturbeskyttelsesloven og lovens forarbejder ikke indeholder dispensationsmuligheder, der kan tages i anvendelse i den aktuelle sag. Dette bekræftes af, at såvel en enstemmig afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet, som byretten og landsrettens domme har opretholdt den afgørelse, Naturstyrelsen ved Miljøcenter Aalborg traf i 2009.

Af dommen fra Vestre Landsret i den aktuelle sag fremgår blandt andet, at en sagsbehandlingsfejl fra kommunens side ikke i sig selv kan føre til, at der gives en dispensation.

I henhold til Bygningsreglementets kapitel 1.10, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen undersøge, om et byggearbejde er i strid med anden lovgivning, herunder naturbeskyttelsesloven, inden der gives byggetilladelse. ”

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg