



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4601-00484

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 16. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 233 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af udvalget Villum Christensen (LA).

**Spørgsmål nr. 233 (alm. del)**

Kan ministeren bekræfte oplysningerne, der fremgår af artiklen "Embedsmænd snyder borgerne" (Landbrugsavisen d. 16.1.2015, side 14) herunder især oplysningerne om, at der på baggrund af prøver udtaget "udenfor grundvandsområderne" er iværksat indsatsplaner med henblik på beskyttelse af grundvand, hvilket antageligt vil indebære, at kravene i Danmark sættes højere end i det øvrige EU.

**Svar**

Hovedpunkterne i kritikken i Landbrugsavisen er påstande om, at der er iværksat indsatsplaner på baggrund af pesticidfund i vand, der ikke er omfattet af definitionen på grundvand, at uoverensstemmelsen i definitionen af grundvand mellem den dansksprogede og den engelsksprogede version af vandrammedirektivet har medført en unødvendig restriktiv indflydelse på politikken for pesticider, og at Miljøstyrelsen har overdrevet omfanget af pesticider i grundvandet ved kun at regne gennemsnit på prøver, der var pesticidrester i.

Jeg kan afvise, at dette er tilfældet. Uoverensstemmelsen mellem den dansksprogede og den engelsksprogede version af vandrammedirektivet har ingen praktisk betydning, heller ikke for godkendelsen af sprøjtemidler.

For det første er der ikke målt for pesticider i borer udenfor den mættede zone i grundvandsovervågningen. For det andet indgår det samlede billede af både fund og ikke-fund, som en del af den tilgængelige viden der inddrages når der i godkendelsesprocessen skal tages konkret stilling til et sprøjtemiddel.

Hertil kommer, at godkendte sprøjtemidler testes i Varslingssystemet for udvaskning af pesticider til grundvandet, hvis de vurderes at kunne være problematiske for grundvandet, dette er en bedre og langt hurtigere overvågning end grundvandsovervågningen.

Det eneste sted, hvor prøver uden fund ikke indgår i afrapporteringen, er i de figurer i GEUS' rapport "Grundvandsovervågning 2013", som viser udviklingen i indholdet af 6 specifikke pesticidstoffer, hvor figurerne er baseret på analyser med fund. I den tabel, som følger umiddelbart efter figurerne, er alle prøveresultater –

også uden fund – medtaget. Der er ikke foretaget regulering på baggrund af disse figurer – de illustrerer blot udviklingen over tid.

I forhold til det konkrete spørgsmål om indsatsplaner, og om kravene sættes højere end i resten af EU, kan jeg oplyse, at kommunerne udarbejder indsatsplaner for at beskytte drikkevandsinteresserne. Indsatsplanerne udarbejdes for indsatsområder, som er udpeget af Miljøministeriet på baggrund af en nærmere kortlægning. Indsatsplanerne indeholder de tiltag kommunene vurderer er nødvendige for at sikre drikkevandsinteresserne. Denne målrettede beskyttelse af drikkevandsinteresserne er begrundet i den danske målsætning om at have en vandforsyning, som er baseret på uforurenet grundvand. Udarbejdelsen af indsatsplaner er ikke et EU-krav, men en national foranstaltning.

Den rejste kritik har med andre ord ikke betydning for reguleringen af pesticider, men når det er sagt, så har vi i Danmark strenge krav til pesticider. Målsætningen om at basere vandforsyningen på uforurenet grundvand er blandt andet udmøntet i sprøjtemiddelstrategien 2013-15, som er aftalt mellem regeringen, Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Konservative: *”Målet er, at vi i Danmark fortsat skal have strengere godkendelseskrav end i EU. Vi skal sikre den bedste beskyttelse af grundvandet på grund af vores specielle geologiske forhold og sikre, at vi også i fremtiden kan bruge urensset grundvand til vores drikkevandsforsyning”*.

Kirsten Brosbøl

/

Mads Leth-Petersen