



Miljøministeriet  
Departementet

Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Departementet  
J.nr. 2015 - 533

Den 23. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 16. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 231, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

#### **Spørgsmål nr. 231**

Vil ministeren redegøre for sagsbehandlingen vedr. sommerhusene ved Nørlev Strand, herunder redegøre for hvorfor Kystdirektoratet ændrede opfattelse fra at have været positiv overfor kystsikring med sten til beslutningen om at være imod en sådan foranstaltning? Herunder hvilke faglige overvejelser, der lå bag begge synspunkter, hvem der har taget beslutning, samtidig ønskes oversendt al korrespondance i denne sag mellem de forskellige instanser.

#### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser følgende, hvilket jeg henholder mig til:

"Kystdirektoratet er ikke bekendt med, at der under behandlingen af den pågældende sag skulle være sket et skift i opfattelsen af at have været positiv overfor kystsikring med sten til at være imod en sådan foranstaltning. Det er et grundlæggende vilkår for Kystdirektoratets sagsbehandling, at der foretages en afvejning af en række interesser (se nedenfor), samt at kysten ses i sin helhed.

Sagsbehandlingsforløbet for den konkrete sag (Kystdirektoratets journalnr. 09/00677, viderebehandlet i 11/00724) kan i korthed fremstilles som nedenfor anført:

I november 2009 ansøgte Grundejerforeningen ved Nørlev Strand af 1986 om skræntfodsbeskyttelse i form af stenkastning. Ifølge sagsbehandlingspraksis sendtes sagen i høring til de berørte høringsparter. På baggrund af høringssvarene fra det daværende miljøcenter og Hjørring Kommune samt Kystdirektoratets egen vurdering, varsledes der afslag. Det endelige afslag meddeltes 17. maj 2011. Det fremgår af afslaget, at der er behov for kystbeskyttelse, men at metoden i form af stenkastning, ikke kan tillades. Det skyldes bl.a. de negative konsekvenser, som et hårdt anlæg har på en erosionskyst, herunder de negative konsekvenser for nabostrækninger og kystprofilet. Det vurderedes endvidere, at fodring med sand vil kunne yde den fornødne beskyttelse.

Vurderingen er foretaget på baggrund af de hensyn, som skal varetages og afvejes efter formålsbestemmelsen i kystbeskyttelsesloven. I vurderingen er der særligt

lagt vægt på behovet for kystbeskyttelse, kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, kystlandskabets bevarelse og genopretning, naturens frie udfoldelse samt den rekreative udnyttelse af kysten.

Generelt bemærkes det, at kystbeskyttelsesloven regulerer kystbeskyttelsen i Danmark. Formålet er at beskytte mennesker mod oversvømmelser samt ejendom mod oversvømmelser og nedbrydning fra havet. Formålet varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse,
- 2) økonomiske hensyn,
- 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- 4) kystlandskabets bevarelse og genopretning,
- 5) naturens frie udfoldelse,
- 6) rekreativ udnyttelse af kysten,
- 7) sikring af den eksisterende adgang til kysten og
- 8) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

Kystdirektoratet skal derfor i forbindelse med sagsbehandlingen af en ansøgning om kystbeskyttelse afveje disse hensyn mod hinanden. Dette sker bl.a. gennem en høring af den pågældende kommune og Naturstyrelsen.

Hjørring Kommune, som Nørlev strand er beliggende i, har i kommuneplanen overordnet forholdt sig til disse hensyn.

På en erosionskyst som ved Nørlev Strand eroderer bølger og strøm havbunden og stranden og aflejrer materialet et andet sted langs kysten. Hvis der udelukkende udføres passiv kystbeskyttelse, som den skråningsbeskyttelse, der oprindeligt blev ansøgt om af grundejerne ved Nørlev Strand i 2009, vil erosionen fortsætte uden for dette område. Hertil kommer en risiko for, at erosionen nedstrøms ville blive forøget, og stranden foran den faste skråningsbeskyttelse typisk vil forsvinde. Kystdirektoratet giver derfor som udgangspunkt ikke tilladelser til hårde anlæg som erosionsbeskyttelse. Det er et grundlæggende vilkår for Kystdirektoratets sagsbehandling, at der tages et helhedshensyn. Heri indgår oftest en blød løsning, som sandfodring.

Grundejerne ved Nørlev Strand har efterfølgende søgt om og fået tilladelse til et treårigt forsøgsprojekt med sandfodring.

./. Korrespondancen vedr. sagen vedlægges som ønsket.”

Kirsten Brosbøl

/

Jakob From Høeg