



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001- 12400

Den 14. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 8. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 217 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af udvalget Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 217 (alm. del)

Ministeren bedes oplyse, om det korrekt opfattet, at det kun efter særlig fokusering er lykkedes at identificere 3 aktivstoffer og 3 metabolitter, for hvilke man overhovedet kan finde så høje koncentrationer at det er muligt at udføre trendanalyser. Alle andre stoffer er så ubetydeligt forekommende, at man her siger, at der ikke kan laves de analyser, som direktivet foreskriver skal udføres på basis af koncentrationer?

Hvis dette er korrekt opfattet, er Ministeren så enig i, at der – på trods af skiftende prøvetagning mod mere udsat grundvand og med ukorrekt beregning – alligevel ikke synes at være noget problem for grundvandet i Danmark på grund af pesticider?

Svar

Nej, det er ikke korrekt opfattet. Miljøstyrelsen har oplyst at de seks stoffer er udvalgt som eksempler for at illustrere, om der sker en udvikling i koncentrationen for udvalgte stoffer (primært forbudte/ regulerede stoffer). Rigsrevisionen bad i 2010 - i forbindelse med deres undersøgelse af statens sikring af grundvandet - om en indikator for effekten af de gennemførte tiltag til at beskytte grundvandet. Efterfølgende har GEUS afleveret tidserier for 6 udvalgte stoffer i deres årlige rapport. Der er ikke tale om en trendanalyse i grundvandsdirektivets forstand og der er hermed heller ikke taget stilling til, om andre stoffer er ubetydeligt forekommende eller ej.

Jeg er enig i, at for de godkendte sprøjtemidler giver resultaterne fra grundvandsovervågningen ikke anledning til bekymring for de anvendelser, der er godkendt i dag.

Kirsten Brosbøl

/

Claus Torp