



Miljøministeriet
Departementet

Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4101-00759

Den 19. december 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 8. december 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 130 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Villum Christensen (LA).

Spørgsmål nr. 130 (alm. del)

Kan ministeren bekræfte, at urørt skov er et langt mere effektivt virkemiddel til at stoppe tabet af biodiversitet end at forbyde gødkning og sprøjtning på paragraf 3-områder?

Svar

Såvel i urørt skov som på § 3-beskyttede naturområder er der væsentlig biodiversitet, som skal beskyttes, men der er tale om helt forskellige naturtyper og forskellige arter, som ikke kan sammenlignes. Der er derfor behov for en målrettet indsats for biodiversiteten, der hvor den findes. Det er også årsagen til, at jeg i Naturplan Danmark præsenterer en bred vifte af indsatser – netop for at afspejle diversiteten i den danske natur.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar på MIU alm. del spørgsmål nr. 93 og det heri vedlagte ”Notat om biodiversitetseffekten ved urørt skov sammenlignet med biodiversitetseffekten ved forbuddet mod gødkning og sprøjtning på § 3-arealerne.”

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg