

Folketingets Kommunaludvalg

Sagsnr.
2015 - 1470

Doknr.
210754

Dato
10-03-2015

Folketingets Kommunaludvalg har d. 20. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 83 (alm. del) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

Spørgsmål nr. 83:

"Ministeren bedes vurdere om Kerteminde Kommunes planer om at frasælge den kommunale ejendom "Aktivhuset", som i 1983 blev tilbageskødet til kommunen fra Fyns Amt med den påtaleret i servitutbestemmelsen om, at kommunen alene måtte anvende ejendommen til sociale og sundhedsmæssige formål, er lovlig og i overensstemmelse med intentionerne i forbindelse med overdragelsen? Ministeren bedes i sit svar vurdere, om kommunen på trods af denne påtaleret kan sælge ejendommen til private, som vil udføre anden aktivitet i ejendommen. Vil ministeren desuden oplyse, om der tidligere har været lignende sager, hvor overgangen fra amter til regioner - og deraf følgende ændrede myndighedsopgaver - har betydet, at visse af kommunernes forpligtelser overfor overdragne ejendomme er uafklarede?"

Svar:

De kommunale tilsynsmyndigheder – det vil i første række sige Statsforvaltningen og – som øverste kommunale tilsynsmyndighed – Økonomi- og Indenrigsministeriet - kan som led i tilsynet med kommunerne udtale sig om lovligheden af en kommunal disposition eller undladelse.

Tilsynet vedrører alene kommunernes overholdelse af den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. De kommunale tilsynsmyndigheder har ikke mulighed for at tage stilling til en kommunes overholdelse af en aftale.

Det ligger således uden for tilsynets rammer at tage stilling til, hvorvidt en kommunes salg af en kommunal ejendom og vilkårene for salget er forenelige med en servitutbestemmelse på den pågældende ejendom.

Reglerne om Statsforvaltningens og Økonomi- og Indenrigsministeriets tilsyn med kommunerne er fastsat i kommunestyrelseslovens kapitel VI og VII.

Med hensyn til spørgsmålet om overgangen fra amter til regioner kan jeg oplyse, at lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen (procedureloven) og den tilknyttede bekendtgørelse om fordeling af aktiver og passiver, rettigheder og pligter og ansatte som følge af opgaveflytninger den 1. januar 2007 i forbindelse med kommunalreformen (procedurebekendtgørelsen) indeholder de generelle regler for overførslen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte i forbindelse med de opgaveflytninger, der skete som følge af kommunalreformen pr. 1. januar 2007.



I lovens kapitel 2 er fastsat regler om overførsel af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, og lovens kapitel 3 indeholder regler om proceduren for denne fordeling. Det følger heraf, at fordelingen skete ved aftale mellem de myndigheder, der modtog opgaver, og at de delingsråd, der var nedsat efter lovens kapitel 4, skulle træffe afgørelse om fordelingen, hvis parterne ikke inden for en bestemt frist var blevet enige herom. Af loven følger bl.a., at det tilgrundliggende aftaleudkast skulle udarbejdes på en sådan måde, at det ikke kunne give anledning til tvivl at identificere, hvilke aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, der var tale om.

Procedureloven og -bekendtgørelsen tillægger ikke Økonomi- og Indenrigsministeriet kompetence til at tage stilling til konkrete spørgsmål vedrørende forståelsen af de aftaler der blev indgået, men fastsætter nogle generelle regler for fordelingen.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har således ikke grundlag for at tage stilling til en konkret sag om fordeling af en amtskommunes påtaleret i henhold til en servitutbestemmelse.

Ministeriet har således heller ikke grundlag for at oplyse, hvorvidt der måtte foreligge sager, hvor overgangen fra amter til regioner måtte have betydet uafklarede spørgsmål om kommuners forpligtelser vedr. overdragne ejendomme som følge af servitutbestemmelser på de pågældende ejendomme.

Med venlig hilsen
Morten Østergaard