



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 8. maj 2015 stillet mig følgende spørgsmål 99 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

12. maj 2015

J nr. 2015 - 1089

Spørgsmål 99

"I forlængelse af KEB alm. del – spm. 93 bedes ministeren kommentere det supplerende materiale, udvalget har modtaget fra Leif Boelskov, jf. KEB alm. del – bilag 256 og 262."

Svar

Udvalget har bedt mig kommentere to henvendelser fra Leif Boelskov af 29. april 2015, som omhandler spørgsmål om overtrædelser og tilsidesættelser af byggeloven og bygningsmyndighedens kontrol heraf. Udvalget har desuden ved KEB alm. del, spørgsmål 93 bedt mig om at kommentere en henvendelse fra Leif Boelskov af 21. april 2015 om samme emne. Min besvarelse er en samlet kommentar til de tre henvendelser.

Henvendelserne vedrører en række konkrete sager, hvor det oplyses, at den udførende entreprenør har opført byggeri, der ikke lever op til de byggetekniske krav i bygningsreglementet. Herudover mener Leif Boelskov, at der er sket svigt i den offentlige forvaltning, idet myndighederne ikke har reageret på indberetning om ulovlige bygningskonstruktioner.

Jeg kan indledningsvis oplyse, at det er kommunerne, der er bygningsmyndighed, og som træffer afgørelse i hver enkelt sag. Hvis en kommune bliver opmærksom på et ulovligt forhold, skal dette søges lovliggjort, medmindre kommunen vurderer, at forholdet er af underordnet betydning. Et ulovligt byggeri kan lovliggøres fysisk eller retligt. En retlig lovliggørelse betyder, at huset lovliggøres enten ved en efterfølgende tilladelse eller dispensation. En fysisk lovliggørelse indebærer, at huset fysisk bringes i overensstemmelse med de regler, der var gældende på tidspunktet for opførelsen. Det er bygningsejerens ansvar, at byggeriet lovliggøres.

I forhold til den konkrete sag har Energistyrelsen som ansvarlig myndighed for byggelovgivningen tidligere været i dialog med Leif Boelskov. Jeg har derfor bedt Energistyrelsen om en beskrivelse af sagsforløbet med henblik på at belyse de forhold, som fremgår af henvendelsen.

Energistyrelsen oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Energistyrelsen har gennem en række henvendelser fra Leif Boelskov fået kendskab til, at der er blevet opført huse, som angiveligt ikke lever op til bygningsreglementets brandkrav. Af henvendelserne fremgår, at kravene efter Leif Boelskovs opfattelse bevidst er tilsidesat af den udførende entreprenør, og at der ved efterfølgende henvendelse til kommunen ikke er reageret i overensstemmelse med den potentielle sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko, der følger af overtrædelserne med henblik på at rette op på disse forhold.

Det er kommunerne, der som bygningsmyndighed træffer afgørelser om konkrete forhold, og Energistyrelsen har ikke kompetence til at tage stilling til kommunernes sagsbehandling af konkrete sager. Energistyrelsen har alene kompetence til at udtale sig vejledende og generelt om spørgsmål inden for byggelovgivningen.

På baggrund af henvendelserne fra Leif Boelskov vurderede Energistyrelsen imidlertid, at der kunne foreligge en risiko for, at byggerierne udgjorde en fare for beboere eller andre. Såfremt en undersøgelse af byggeriet viste, at der forelå akut risiko for fare for de personer, der benytter bebyggelsen, har Energistyrelsen i byggelovens § 18, stk. 3 en adgang til at pålægge kommunalbestyrelsen at foretage et eftersyn af de pågældende bygninger. Energistyrelsen rettede derfor henvendelse til den udførende entreprenør, der igangsatte en undersøgelse af, om der forelå en sådan risiko for personsikkerheden.

Der blev herefter udarbejdet en rapport af Cowi, hvori det blev vurderet, at der ikke forelå overtrædelser af byggeloven, som havde betydning for personsikkerheden. Entreprenøren bad efterfølgende også Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI) om deres vurdering af personsikkerheden i bygningerne. DBI fandt ligeledes, at der ikke var en øget personrisiko. På denne baggrund vurderede Energistyrelsen, at der ikke var grundlag for at pålægge kommunen at foretage et eftersyn af byggerierne.

Entreprenøren oplyste til Energistyrelsen, at man på baggrund af undersøgelsen kontaktede ejerne af de pågældende huse opført i perioden 2001-2008 med tilbud om at udbedre de byggetekniske fejl. For huse opført før 2001, var der indtrådt forældelse, hvorfor entreprenøren ikke længere kunne gøres ansvarlig for disse.

Som en hjælp til de berørte kommuner udarbejdede Energistyrelsen en vejledende udtalelse om, hvordan ulovligt byggeri kan lovliggøres. Energistyrelsen afholdt desuden en temadag i samarbejde med Forum for Dansk Bygningsmyndigheder (DABYFO) i marts 2014, hvor hovedemnet var lovliggørelse af ulovligt byggeri.

Energistyrelsens behandling af sagen er efterfølgende af Leif Boelskov påklaget til Folketingets Ombudsmand. Ombudsmanden meddelte d. 6. august 2014, at han ikke ville indlede en ombudsmandsundersøgelse af Energistyrelsens håndtering af sagen.”

Jeg skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at jeg alene har forholdt mig til de dele af henvendelserne, der vedrører byggelovgivningen, som er mit ressort. Jeg kan således ikke kommentere på de forhold i henvendelsen, der vedrører andre

retsområder, eller som vedrører de civile søgsmål mod bl.a. entreprenøren, som Leif Boelskov har anlagt.

Med venlig hilsen

Rasmus Helveg Petersen