

Ministeriet for Fødevarer, landbrug og Fiskeri

Enheden for økonomisk analyse

Den 13. marts 2014

Økonomien i pelsdyrproduktionen samt erhvervsøkonomiske konsekvenser ved et forbud mod gruppeindhusning af mink

Økonomien i pelsdyrproduktionen.

Nedenfor er de senere års udvikling i økonomi og struktur i pelsdyrproduktionen vist. Som det fremgår har pelsdyravlen oplevet en betydelig fremgang. Denne er om ikke andet så midlertidigt brudt med pelsauktionerne sidst i 2013.

Pelsdyrbedrifternes bruttoudbytte i gennemsnit pr. bedrift er i 5-årsperioden fra 2008 steget med 3,7 mio. kr. til 6,5 mio. kr. i 2012. Driftsomkostningerne pr. bedrift er samtidig kun steget med 755.000 kr. Finansieringsomkostningerne er faldet med 164.000 kr. i samme periode. Driftsresultatet nåede således et gennemsnitligt niveau på knap 3,1 mio. kr. i 2012, drevet af de høje skindpriser. Mere herom nedenfor.

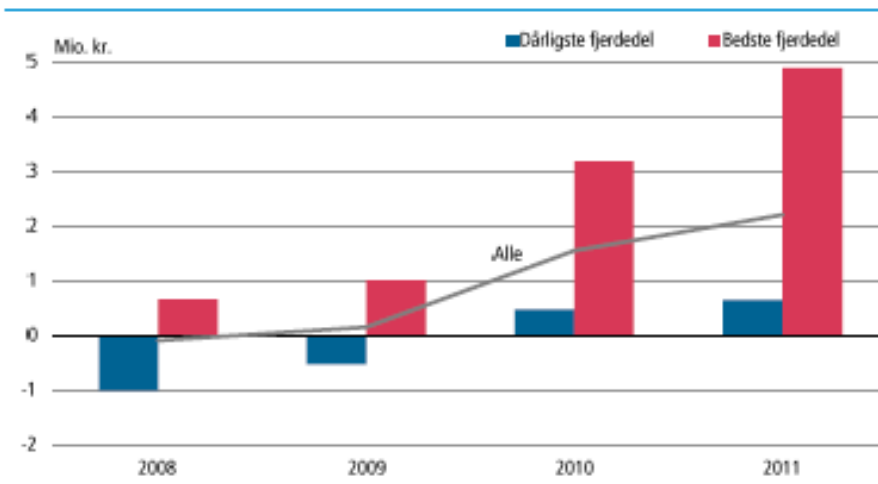
Hovedtal i gennemsnit pr. bedrift, heltidspelsdyrbedrifter

	2008	2009	2010	2011	2012
Population, antal	928	799	1 013	1 000	1 224
Dyreenheder, antal	54	55	61	61	54
	1.000 kr.				
Bruttoudbytte	2 822	2 971	4 752	5 846	6 538
Driftsomkostninger	2 535	2 540	2 956	3 403	3 290
Resultat af primær drift	287	431	1 796	2 443	3 248
Finansieringsomkostninger	465	365	355	382	301
Generelle driftstilskud	86	91	112	147	137
Driftsresultat	-91	156	1 553	2 208	3 083
Driftsresultat efter ejer aflønning	-464	-238	1 174	1 799	2 654
	pct.				
Afkastningsgrad	0,0	1,0	10,3	12,7	17,3

Anm.: Antal bedrifter i populationen er bedrifter, hvor over 50% af Standard Output kommer fra pelsdyr
 Regnskabsstatistik for jordbrug 2012, Danmarks statistik, November 2013

Driftsresultaterne varierer betydeligt mellem pelsdyravlerne. Den bedste fjerdedel havde således et gennemsnitligt driftsresultat på næsten 5 mio.kr.

Driftsresultat for pelsdyrbedrifter

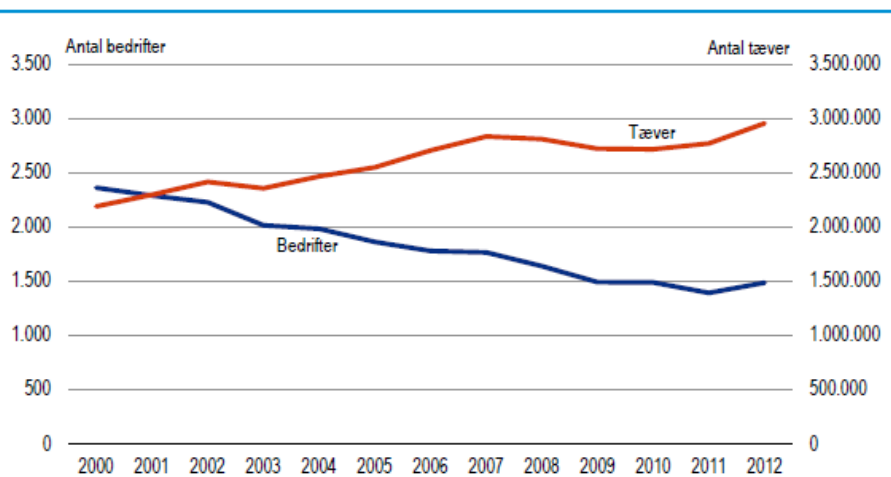


Regnskabsstatistik for jordbrug 2012, Danmarks statistik, November 2013

Antallet af pelsdyrbedrifter er faldet fra knap 2400 i 2000 til knap 1500 i 2012. Dette afviger ikke fra tendenserne i landbruget i øvrigt.

Derimod er produktionsomfanget i form af antal dyr steget ganske pænt i størrelsesordenen 800.000 tæver over samme periode.

Antal pelsdyrbedrifter og pelsdyrbestand



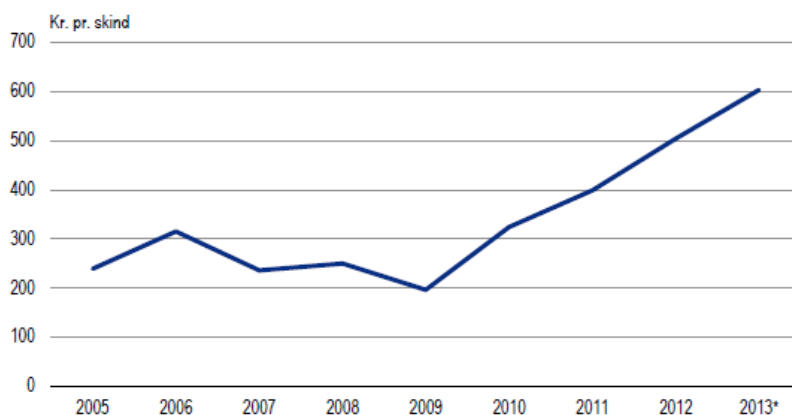
Kilde: www.statistikbanken.dk/PELS3 og [PELS11](http://www.statistikbanken.dk/PELS11)

Regnskabsstatistik for jordbrug 2012, Danmarks statistik, November 2013

Produktion af pelskind har været stigende over perioden 2000 til 2012 og udgjorde 11 pct. af landbrugets samlede produktionsværdi i 2012.

Den relativt høje andel af landbrugets produktionsværdi, som pelsdyrproduktionen har udgjort i de senere år har været drevet af høje priser på skind. I forhold til figuren nedenfor bemærkes dog, at aktuelt er prisen på skind faldet markant til et niveau omkring 400 kr pr skind eller et niveau som i 2011.

Faktiske priser på solgte minkskind af landmand



Kilde: www.statistikbanken.dk/LPRIS30

Regnskabsstatistik for jordbrug 2012, Danmarks statistik, November 2013

Den gode økonomi i pelsdyravlen har givet sig udslag i en forøget investeringslyst over perioden 2008 til 2012 og med en høj grad af egenfinansiering, jf oversigten nedenfor.

Investeringer og balance i gennemsnit pr. bedrift, heltidspelsdyrbedrifter

	2008	2009	2010	2011	2012
	1.000 kr.				
Investeringer	779	993	1 485	2 537	2 848
Jordbrugsaktiver	378	729	870	1 956	1 476
Andre materielle aktiver	265	67	208	243	261
Finansielle aktiver	136	197	407	339	1 112
Egenfinansiering	-62	345	1 477	2 069	2 737
Fremmedfinansiering	841	648	8	468	112
Passiver, ultimo	15 638	16 788	19 682	22 247	22 381
Gæld, ultimo	7 561	7 968	8 931	10 036	9 714
Hensatte forpligtelser	3 648	3 439
Forpagtningsværdi	485	1 069	1 492	1 754	1 718
Egenkapital, ultimo	7 591	7 751	9 258	6 809	7 511
	pct.				
Soliditetsgrad	50,1	49,3	50,9	51,0	53,0
Soliditetsgrad efter hensættelser	33,2	36,4

Regnskabsstatistik for jordbrug 2012, Danmarks statistik, November 2013

Analyse af de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved et forbud mod gruppeindhusning.

Til brug for belysning af de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved et forbud mod gruppeindhusning har Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi (IFRO) udarbejdet en økonomisk model samt et tilhørende notat for Fødevarerministeriet.

Et forbud mod gruppeindhusning, dvs. op til 4 mink i hvert bur, indebærer at der fremadrettet kun må være 2 dyr i buret. Modellen inkorporerer dette ved at holde antallet af mink pr. bur i den eksisterende produktion op imod en situation hvor der kun er 2 mink i hvert bur, og se på de omkostninger dette medfører.

Til at beregne grundlaget for årlige omkostninger, antages det at omkostningerne forbundet med forøgelse af antallet af bure, afskrives over 15 år til en kalkulationsrente på 4 procent, jf. Finansministeriets vejledning. I den forbindelse bør det nævnes at de 4 procent ligger fint i overensstemmelse med den lange rente på kredit obligationer på nuværende tidspunkt.

Modellen fra IFRO belyser følgende elementer af erhvervsøkonomiske konsekvenser:

1. Omkostninger forbundet med køb af ekstra bure for at kunne indhuse de mink der i dag er gruppeindhuset, dvs. at antallet af bure tilpasses til den nuværende bestand. Det er i den forbindelse antaget at etablering af bur samt udvidelsesomkostninger løber op i 1.000 kr. pr. bur.
2. Omkostninger relateret til at minkavlerne fremadrettet ville have gruppeindhuset, dvs. et tab på den manglende fremtidige gruppeindhusning. Det antages i den forbindelse at yderligere 20 procent af produktionen vil blive gruppeindhuset fremadrettet, hvis der ikke bliver forbudt.
3. Eksisterende tab som følge af risiko for bidmærker ved gruppeindhusning, hvilket medfører at ca. 1 procent af skindene vil have en lavere kvalitet. Bidmærker medfører en prisreduktion på 8 procent, og derved opstår der et tab som følge af gruppeindhusning. I praksis reduceres omkostningerne forbundet med et forbud af gruppeindhusning ved at indregne et sådant tab. Det skyldes at et forbud vil reducere antallet af forringede skind betydeligt.
4. Dækningsbidrags tab, såfremt avlerne vælger ikke at investere i ekstra bure men i stedet vælger at reducere produktionen, dvs. fastholder bure som en begrænsende faktor og tilpasser besætningen til antallet af bure.

Fødevarestyrelsen har i forbindelse med kontrol på bedrifterne noteret en række oplysninger om bedrifternes brug af gruppeindhusning og intensiteten hvormed denne anvendes. Oplysningerne fra kontrollen omfatter 204 besætninger med lidt over 2,5 millioner mink. På baggrund af de indsamlede oplysninger ses det at der i gennemsnit er 3,22 mink pr. bur i de bure hvor der forekommer gruppeindhusning.

Fødevarerministeriet har herefter foretaget beregninger af de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved brug af IFROs model og Fødevarestyrelsens oplysninger om gruppeindhusning. I den forbindelse, er det på baggrund af fødevarestyrelsen indsamlede oplysninger, estimeret i hvor høj grad gruppeindhusning praktiseres samt hvorledes intensiteten af gruppeindhusning fordeler sig i sektoren. Beregningerne skal derfor tages med et vist forbehold.

Overordnet er forudsat at der årligt produceres 17,2 mio. mink i Danmark. Derudover bør det nævnes at det på baggrund af stikprøven estimeres at 25 procent af besætningerne ikke gruppeindhuser på nuværende tidspunkt, og derfor vil disse ikke rammes af et forbud mod gruppeindhusning. Disse besætninger står for 17 procent af den samlede produktion eller ca. 2,9 millioner mink, hvilket ligeledes er estimeret på baggrund af stikprøven.

I de videre beregninger er produktionen af mink inddelt i 4 grupperinger efter intensitet af den nuværende gruppeindhusning. F.eks. antages det på baggrund af stikprøven at 27 procent af den samlede mink produktion sker i gruppe B, hvilket giver en årlig produktion på 4,6 mio. minkskind i gruppe B. Det er antaget at hver gruppe, som udgør den andel i den samlede sektor der gruppeindhuser med en given intensitet, befinder sig i midten af intervallet. F.eks. betyder denne antagelse at bedrifterne i gruppe B, som har 25-50 procent af deres mink gruppeindhuset, antages at have 37,5 procent af besætningen gruppeindhuset.

Grupperinger				
	<i>Intensitet</i>	<i>Grad af gruppeindhusning</i>	<i>Andel af produktion</i>	<i>Antal dyr (mio. stk)</i>
	Ingen gruppeindhusning	0 %	16,7 %	2,9
	A:Gruppeindhusning 0,1-25 %	12,5 %	34,2 %	5,9
	B: Gruppeindhusning 25-50 %	37,5 %	26,9 %	4,6
	C: Gruppeindhusning 50-75 %	62,5 %	13,9 %	2,4
	D:Gruppeindhusning 75-100 %	87,5 %	8,2 %	1,4

Videre er de erhvervsøkonomiske konsekvenser belyst for 4 såkaldte modelbedrifter, som er konstrueret med det formål at belyse hvordan bedrifter påvirkes økonomisk, afhængigt af i hvor høj grad de i dag gør brug af gruppeindhusning. Der ses derfor på hvorledes et forbud mod gruppeindhusning vil påvirke den største producent i hver gruppe, dvs. hvorledes de erhvervsøkonomiske konsekvenser rammer de store spillere i branchen. Fødevarestyrelsens data danner grundlag for modelbedrifterne, hvor den største besætning i kontroldata anses som værende repræsentativ for den samlede sektor. Videre er det for modelbedrifterne antaget at disse gruppeindhuser med højest mulige intensitet i forhold til den gruppering de indeholder. For modelbedrift B vil gruppeindhusningen derfor gælde for halvdelen af besætningen, mod de 37,5 procent som benyttes for den samlede produktion i gruppering B. For model bedrifterne er det ligeledes antaget at de vil fylde burene maksimalt, dvs. 4 mink pr. bur, mod de tidligere 3,22 mink pr. bur.

Samlet				
	Årligt tab ved aktuel gruppeindhusning	Årligt tab ved potentiel fremtidig gruppeindhusning	Tab på reduceret skindkvalitet pga. bidmærker	Alternativ besætning
Mio. kr.				
Samlet for sektoren	87,5	56,5	1,7	303,0
A: Gruppeindhusning 0,1-25 %	12,1	19,3	0,2	41,8
B: Gruppeindhusning 25-50 %	28,5	15,2	0,6	98,7
C:Gruppeindhusning 50-75 %	24,5	7,8	0,5	84,8
D: Gruppeindhusning 75-100 %	20,3	4,6	0,4	70,4
1.000 kr.				
Model bedrift A	352,1	281,7	5,2	1.218,8
Model bedrift B	563,3	225,3	8,3	1.950,0
Model bedrift C	828,8	221,0	12,2	2.868,8
Model bedrift D	975,0	195,0	14,4	3.375,0

Udover de i oversigten angivne omkostninger vil bedrifterne i praksis også have omkostninger forbundet med udvidelsen, dvs. omkostninger til miljøansøgninger og indkøringsomkostninger. På sektor-niveau skønnes at disse vil løbe op i 21,7 mio. kroner, hvilket giver en omkostning på 4,1 kr. pr. gruppeindhuset mink.

Pr. mink population/hele besætningen				
	Årligt tab ved gruppeindhusning	Årligt tab ved potentielt fremtidig gruppeindhusning	Tab på reduceret skindkvalitet pga. bidmærker	Alternativ besætning
	Kr. pr. mink			
Samlet for sektoren	5,1	3,3	0,1	17,6
A: Gruppeindhusning 0,1-25 %	2,1	3,3	0,0	7,1
B: Gruppeindhusning 25-50 %	6,2	3,3	0,1	21,3
C: Gruppeindhusning 50-75 %	10,3	3,3	0,2	35,5
D: Gruppeindhusning 75-100 %	14,4	3,3	0,3	49,7

Det ses her af at den andel af produktionen som i høj grad gruppeindhuser (Spredning D) vil rammes hårdt af et forbud mod gruppeindhusning. Denne gruppe vil, grundet deres høje grad af gruppeindhusning på nuværende tidspunkt, opleve at størstedelen af deres årlige tab relaterer sig til den aktuelle gruppeindhusning pga. større investeringer for at imødekomme et forbud mod gruppeindhusning. Dette skal dog ses i relation til at, det på baggrund af stikprøven estimeres, at kun 8 procent af den samlede produktion praktiserer høj grad af gruppeindhusning (75-100 %).

De producenter der praktiserer gruppeindhusning ved høj intensitet vil opleve en større gevinst ved reduktionen i skind med lavere kvalitet, end den med lav intensitet. Dette skyldes at de på nuværende tidspunkt vil have en større andel skind med lav kvalitet pga. bidmærker, hvilket vil reduceres ved færre mink pr. bur og derved give højere salgspriser.

I virkeligheden vil der dog formentligt ikke være tale om et enten eller valg, såsom modellens tab ved aktuell gruppeindhusning og tabet ved en alternativ besætning implicerer. Oftest vil minkavleren både tilpasse besætning og bure, og derved ikke kun redigere på en faktor som modellen.

Tilfældet hvor udelukkende antallet af bure tilpasse kan illustreres ved en case hvor en minkavler står for at skulle reinvestere i stalde m.m., hvorved det med rimelighed kan antages at han vil tilpasse antallet af bure og lade besætningen være nogenlunde uændret. Derimod kan ekstremt hvor udelukkende besætningen tilpasses, illustreres ved en avler som netop har investeret i nye stalde, og derfor vil have et incitament til at reducere besætningen til de nye stalde.

Sammenholdes de to ovenstående tilfælde med omkostningerne pr. mink, ses det at selvom der kalkuleres både for det aktuelle og det potentielle fremtidige tab, vil dette være mindre end omkostningerne forbundet med at tilpasse besætningen. I hvor høj grad den sidstnævnte avler vil vælge at tilpasse besætningen, vil derfor afhænge af størrelsen på hans nyinvestering og lignende forhold.