



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

3. december 2014

### Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 92 (Alm. del - § 7) af 13. november 2014 stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF)

#### Spørgsmål

”Ministeren bedes oplyse, hvor mange gange Freja Ejendomme har besigtiget Middelgrundsfortet m.h.p. at kontrollere, om betingelserne og forpligtelserne i skødet, der blev tinglyst i.f.m. salget i 2002, bliver overholdt, jf. ministerens svar på FIU alm. del spørgsmål 108 (2012-13), hvoraf fremgår, at ”Freja Ejendomme har oplyst, at selskabet ikke er bekendt med forhold, der giver anledning til at tro, at køber misligholder forpligtelserne”. Ministeren bedes herunder oplyse resultatet af besøgene på Middelgrundsfortet.”

#### Svar

Finansministeriet har forelagt spørgsmålene for Freja ejendomme og kan på den baggrund oplyse, at Freja ejendomme ikke har foretaget kontrolbesøg på ejendommen.

Freja ejendomme er i skødets § 7 anført som påtaleberettiget. Kravet om angivelse af en påtaleberettiget betragtes imidlertid alene som en tinglysningsmæssig ordensforskrift, idet også andre end den direkte påtaleberettigede kan være tillagt rettigheder efter servituten.

Påtaleretten er således ikke udtryk for, at der påhviler den påtaleberettigede en særlig handlepligt i tilfælde af konstaterede servitutkrænkelser, ligesom der heller ikke med servituten i øvrigt er tillagt Freja ejendomme en særlig kontrolforpligtelse over for købers overholdelse af servituten.

Kredsen af *materielt* servitutberettigede er således bredere end Freja ejendomme, jf. servituttens ordlyd, der netop tillægger ”offentligheden” adgang. I det omfang en materielt servitutberettiget mener, at servituten ikke overholdes, vil den pågældende selvstændigt og uden Freja ejendomes mellemkomst være berettiget til at påtale sådanne servitutkrænkelser enten over for den servitutforpligtede direkte, eller ved et civilt søgsmål.

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon