



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren
5. maj 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 309 (Alm. del) af 8. april 2015 stillet efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA)

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at ministeren med den metode, der anvendes ved besvarelse af FIU alm. del spørgsmål 175, forudsætter, at tilstrømningen af udenlandsk kapital alene påvirker afkastkravet for den del af det indenlandske kapitalapparat, der allerede i dag finansieres af udenlandske porteføljeinvestorer? Det betyder med andre ord, at det forudsættes, at afkastkravet for den del af kapitalapparatet, der i dag finansieres af indenlandske investorer og udenlandsk FDI ikke påvirkes af tilstrømningen af kapital fra udenlandske porteføljeinvestorer. Ved evalueringen af effekten af selskabsskattenedsættelsen forudsatte ministeren derimod, at afkastkravet blev reduceret for kapitalapparat i hele den private sektor. Dvs. også den del, der beskattes via virksomhedsskatteordningen, og som således ikke i samme grad som resten af økonomien påvirkes af en selskabsskattelettelse. I lyset af dette oplyse bedes ministeren oplyse, om ministeren finder, at der er anvendt samme metode i de to tilfælde.

Svar

Det fremgår af besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 175 af 5. januar 2015 fremgår, at: "...det *alene* er afkastkravet til den kapital, som ejes af udenlandske institutionelle investorer, der ved en afskaffelse af udbytteskatten for denne investortype reduceres, mens det ved nedsættelsen af selskabsskattesatsen med *Vækstplan DK*, var det generelle afkastkrav – uafhængigt af ejerskab – der reduceredes."

Dvs. det der kan bekræftes er, at det – under de i besvarelsen af FIU alm. del angive forudsætninger i øvrigt – er lagt til grund, at en ændring af beskatningen af en enkelt investortype isoleret set ikke påvirker andre investortypers afkastkrav.

Som det fremgår af boks 4.5 i *Vækstplan DK – Teknisk baggrundsrapport* (marts 2013) forventes en nedsættelse af selskabsskattesatsen fra 25 til 22 pct. med afsæt i de gjorte forudsætninger at medføre en stigning i produktionen i den private sektor (ekskl. råstofudvinding, finansiel sektor mv.) på i størrelsesordenen 0,3 pct.

Ved evalueringen af vækstbidraget fra selskabsskattelempelsen er det således *ikke* lagt til grund, at det er produktionen (og dermed kapitalapparatet) i hele den private sektor, der påvirkes. Det har derimod været vurderingen, at den relevante andel af kapitalapparatet ikke vedrørte råstofudvinding og den finansielle sektor mv.

Af den samlede produktion og kapital, der kan henføres til aktivitet, der skattemæssigt er organiseret indenfor virksomhedsordningen er det modsat korrekt, at en andel kan henføres til den private sektor (mens en anden andel kan henføres til husholdningssektoren). I forbindelse med evalueringen af selskabsskattelempelsen med *Vækstplan DK* er der principielt ikke korrigeret for, at afkastkravet for den andel kapitalen i den private sektor, der kan henføres til selskaber organiseret indenfor virksomhedsordningen (dvs. den andel af den samlede aktivitet organiseret indenfor virksomhedsordningen, som ikke henføres til husholdningssektoren) ikke påvirkes på samme måde som afkastkravet for andre ejertyper. Det er dog vurderingen, at denne fejlkilde alene er af marginal betydning set i lyset af den generelle usikkerhed på skønnet.

Det skal således i forlængelse heraf understreges, at den beskrevne simple model i boks 4.5 i *Vækstplan DK – Teknisk baggrundsrapport* (marts 2013) alene kan betragtes som grundlag for et groft skøn for størrelsesordenen af et vækstbidrag.

Det kan på ovenstående baggrund og på baggrund af svaret på FIU alm. del spørgsmål 308 af 8. april 2015 stillet af samme spørger således oplyses, at det fortsat er opfattelsen, at det er samme modelramme og dermed samme metode som benyttedes i forbindelse med evalueringen af selskabsskattelempelsen med *Vækstplan DK*, der ligger til grund for besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 175 af 5. januar 2015 stillet af samme spørger.

Med venlig hilsen

Finansministeren