



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren
5. maj 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 308 (Alm. del) af 8. april 2015 stillet efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA)

Spørgsmål

Vil ministeren begrunde, hvorfor ministeren vælger at anvende ændringen af strukturelt BNP ved evalueringen af vækstbidraget fra selskabsskatten, jf. svar på FIU alm. del - spørgsmål 172, og ændringen af nettoværditilvæksten, jf. svar på FIU alm.del spørgsmål 369 (2013-14) ved evalueringen af effekten af en lempelse af kildeskatten på udenlandske portefølje investorer, når der eksplicit i spørgsmål 369 blev bedt om at ministeren anvendte samme metode i de to tilfælde?

Svar

For så vidt angår FIU alm. del spørgsmål 369 af 5. august 2014 stillet af samme spørger er ordlyden følgende:

”... Vil ministeren på denne baggrund evaluere effekten på regeringens vækst mål af en nedsættelse af beskatningen af den marginale investor fra 33,7 pct. til 22 pct.? Ministeren bedes anvende samme metode (og parametre), som blev anvendt i forbindelse med evalueringen af lempelsen af selskabsskatten i Vækstplan.DK. Der henvises til den model, der fremgår af boks 4.5 i Vækstplan DK, Teknisk baggrundsrapport 2013, Finansministeriet.”

Af besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 175 af 5. januar 2015 fremgår, at der *nodvendigvis* er to elementer i spørgsmålet, som vil skulle fortolkes i forbindelse med besvarelsen:

- Opgørelsen af vækst målet i nationalregnskabsbegreber.
- Opgørelsen af størrelsen af den relevante andel af kapitalapparatet som lempelsen vedrører.

Ad vækst mål og nationalregnskabsbegreber

Af *Vækstplan DK – Teknisk baggrundsrapport* (marts 2013) fremgår:

”Udgangspunktet for beregningerne af reformers effekt på velstanden er deres bidrag til strukturelt BNP. Det skal ses i lyset af, at BNP i en international sammenhæng er det mest anvendte samfundsøkonomiske mål for den materielle værdiskabelse i et land.

Overordnet set kan virkningen på strukturelt BNP imidlertid justeres for følgende tre forhold, i det omfang de konkrete tiltag har effekt herpå:

- *Moms, afgifter og subsidier*

- *Afskrivninger*
- *Renter, udbytter og lønninger til udlandet*

Dertil kommer, at den samfundsmæssige velfærd også kan påvirkes, hvis der fx er virkninger på miljø, natur, sundhed eller andre forhold, som ikke indgår i målt BNP, men kan påvirke borgernes livskvalitet. En samlet vurdering af politik-tiltags virkninger bør derfor inddrage sådanne forhold, hvor det er relevant.

Ved at justere reformers bidrag til strukturelt BNP for de nævnte tre forhold vil virkningen af et givet initiativ mere retvisende være udtryk for ændringen i velstanden snarere end ændringen i produktionen, jf. boks 4.2.

I forhold til beregningen af de konkrete initiativers bidrag til vækstmalet på 40 mia. kr. er der korrigeret for at ændringer i multinationale selskabers placering af overskud/underskud afledt af ændrede selskabsskatteregler ikke øger nationalindkomsten. Endvidere indgår ikke bidrag fra diskretionære ændringer i afgiftssatser. Derudover er der taget udgangspunkt i virkningen på strukturelt BNP.”

Boks 4.2

Mulige korrektioner ved beregning af bidrag til velstand

Moms, afgifter og subsidier: BNP opgøres i markedspriser, det vil sige inklusive moms, afgifter og subsidier. Det betyder som udgangspunkt, at indførelse af en ny afgift eller forhøjelse af en eksisterende afgift bidrager til at øge BNP, fordi øgede afgifter slår direkte igennem på det opgjorte BNP. Derfor er de skønnede reformbidrag til vækstmålsætningen på 40 mia. kr. opgjort eksklusivt bidrag fra diskretionære ændringer i afgiftssatser.

Afskrivninger på kapitalapparatet: BNP opgøres inklusive afskrivninger på kapitalapparatet. Afskrivninger er et udtryk for værdien af forbruget af fast realkapital – eller med andre ord den værdiforringelse af kapitalapparatet, der finder sted i form af slid mv. som følge af produktionsprocessen. Afskrivninger er dermed ikke udtryk for velstand, og bidrag til opfyldelse af vækstmålet bør som udgangspunkt opgøres eksklusivt afskrivninger. Dermed kan det sikres, at initiativer, der bidrager til at øge kapitalapparatet – og dermed også efterfølgende øger afskrivningerne – ikke vurderes kunstigt fordelagtige.

Renter, udbytter og lønninger til udlandet, netto: BNP er et mål for den samlede produktion i Danmark i en given periode. BNP er dermed ikke et mål for den indkomst, der er til rådighed for danskere. I det omfang udlændinge investerer i danske virksomheder, vil det øge BNP, men virkningen på nationalindkomsten vil være mindre, hvis dele af virksomhedernes overskud trækkes ud af landet. På tilsvarende vis kan et tiltag, der øger den private opsparing medføre, at dele af opsparingen investeres i udlandet og dermed ikke påvirker BNP. Afkastet af investeringen vil imidlertid øge nationalindkomsten og bidrager dermed til at øge velstanden. På den baggrund medregnes ændringer i multinationale selskabers placering af overskud/underskud afledt af ændrede selskabsskatteregler ikke i opfyldelsen af vækstmålsætningen, jf. nedenfor.

Som det endvidere fremgår af fx *Finansreddegørelse 2014* (marts 2014) er den konkrete vækstmålsætning i Vækstplan DK, at væksten i den private sektor skal løftes med 20 mia. kr. opgjort ved den reale forøgelse af det strukturelle BNP via en forbedring af rammevilkår for erhvervslivet.

Det fremgår yderligere, at der knytter sig en række udfordringer til et vækst mål formuleret med udgangspunkt i strukturelt BNP. Herunder blandt andet at forbruget af realkapital påvirker strukturelt BNP, men ikke velstand og modsat at

renter, udbytter og lønninger til udlandet ikke påvirker strukturelt BNP men velstanden.

Set i lyset heraf gøres opmærksomt på, at evalueringen af enkelte initiativers bidrag til vækstmålsætningen både bør omfatte virkningen på produktion og indkomst i den private sektor.

Dette udgør således rammen, indenfor hvilken vækstbidrag vil skulle opgøres.

Ad den relevante andel af kapitalapparatet

Der henvises til besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 309 af 8. april 2015 stillet af samme spørger.

Det er således samme *modelramme*, der er lagt til grund ved besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 369 af 5. august 2014, som benyttedes i forbindelse med Vækstplan DK. Og indenfor denne *modelramme* er det *tilstræbt*, at give en så retvisende besvarelse som muligt på det tilgængelige grundlag og med de givne forudsætninger.

Både stigningen i *bruttoværditilvæksten* og stigningen i *nettoværditilvæksten* fremgår af såvel besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 369 af 5. august 2014 som besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 175 af 5. januar 2015 af samme spørger.

I det tilfælde, hvor der måtte blive spurgt til, hvad et vækstbidrag *ville* blive opgjort til, såfremt dette opgøres som stigningen i *bruttoværditilvæksten*, ville det endvidere kunne bekræftes, at dette i henhold til regneeksemplet – under de ved besvarelsen af FIU alm. del spørgsmål 175 givne forudsætninger – ville udgøre 2,1 mia. kr.

Det skal understreges, at det på det tilgængelige grundlag og med de givne forudsætninger *ikke* er vurderingen, at en opgørelse af et vækstbidrag, som tager udgangspunkt i bruttoværditilvæksten i hele den private sektor, ligger indenfor den beskrevne modelramme med *Vækstplan DK – Teknisk baggrundsrapport* (marts 2013) samt *Finansredøgørelse 2014* (marts 2014).

Hvis det måtte være af interesse, kan det dog bemærkes, at en stigning i bruttoværditilvæksten i den private sektor (ekskl. den finansielle sektor og råstofindvinding) på ca. 1,27 pct. udgør ca. 18 mia. kr. mens en stigning i bruttoværditilvæksten i den private sektor (inkl. den finansielle sektor og råstofindvinding) på ca. 1,27 pct. udgør ca. 20 mia. kr.

Med venlig hilsen

Finansministeren