



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren
20. januar 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 171 (Alm. del) af d. 22. december stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren opdatere svaret på spørgsmål 110 (FIU alm. del) af 7. februar 2012 vedrørende satsreguleringen og satspuljen?

Svar

Ad. satser

I tabellerne 1-13 er vist de ønskede oplysninger om satserne for overførslerne frem til 2015, som aktuelt er det sidste år, hvor der foreligger en bekendtgjort satsreguleringsprocent.

Vedrørende førtidspension skal bemærkes, at det for 2006 blev bestemt, at pensionsbeløbene til personer på almindelig og forhøjet almindelig førtidspension skulle sættes op til niveauet for den mellemste førtidspension. Derfor er der for enlige og gifte førtidspensionister med forhøjet almindelig førtidspension fra og med 2006 angivet samme beløb i tabellernes tre rækker som for enlige henholdsvis gifte førtidspensionister med mellemste førtidspension, *jf. tabellerne 3 og 4 samt 7 og 8.*

Det kan selvsagt ikke afgøres, om forbedringerne for de pågældende førtidspensionister også ville være blevet gennemført i de hypotetiske eksempler med alternative reguleringer af indkomstoverførslerne. I tabellerne er det imidlertid teknisk lagt til grund, at dette ville være tilfældet. De viste satser for førtidspension vedrører den "gamle" ordning. Førtidspensionen blev ændret i 2003 som led i den aftale om en førtidspensionsreform, der blev indgået af et bredt flertal i Folketinget i december 2000. Fx modtager enlige, der har fået tilkendt førtidspension efter 1. januar 2003, en ydelse, der bortset fra afrundinger svarer til den maksimale sats for arbejdsløshedsdagpenge, *jf. tabel 13.*

For så vidt angår folkepensionisterne (*jf. tabel 1 og 5*) skal det bemærkes, at den såkaldte ældcheck i form af den supplerende engangsydelse til ældre i 2003 og efterfølgende den supplerende pensionsydelse fra 2004 (der er blevet forhøjet siden) ikke er indregnet i de angivne ydelser til folkepensionisterne. I øvrigt kan det ikke – i lighed med hvad der gælder for førtidspensionister – afgøres, om de pågældende forbedringer for folkepensionister med beskeden supplerende ind-

komst eller formue også ville være blevet gennemført i de hypotetiske eksempler med alternative reguleringer af indkomstoverførslerne.

I satserne for folkepension og førtidspension fra 2010 og frem indgår, at pensionstillægget i 2010 med Forårspakke 2.0 blev forhøjet med 2.000 kr. (2009-niveau). Her gælder tilsvarende, at det ikke kan vides, om disse forbedringer for pensionisterne også ville være blevet gennemført i de hypotetiske eksempler med alternative reguleringer af indkomstoverførslerne. Det er som ovenfor teknisk lagt til grund, at det ville have været tilfældet.

Pensionstillægget til folkepensionister blev med Aftale om en skattereform fra 2012 forhøjet i 2015 med 375 kr. (2013-niveau), mens dette ikke var tilfældet for pensionstillægget til førtidspensionister på den ”gamle” ordning. Bl.a. derfor blev det som led i skattereformen fra 2012 muligt for førtidspensionister på den ”gamle” ordning at overgå til den nugældende ordning i løbet af 2013.

Med kontanthjælpsreformen fra 2013 gælder et nyt regelsæt for kontanthjælpsmodtagere per 1. januar 2014. De angivne satser for kontanthjælpsmodtagere (*jf. tabel 11 og 12*) omfatter fra 2014 alene kontanthjælpsmodtagere over 30 år samt aktivitetsparate kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere mellem 25-29 år (som inkl. aktivitetstillæg har samme grundsats som før kontanthjælpsreformen).

Alternative reguleringsmekanismer for indkomstoverførslerne ville have haft betydning for arbejdsudbud, indkomstfordeling og offentlige finanser og dermed have indebåret andre forløb for fx beskatning eller andre offentlige udgifter, som også påvirker overførselsmodtageres økonomi.

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for pensionsbidrag, og at reguleringen sker på grundlag af udviklingen i årslønnen.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne almindeligvis være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.

Endelig skal anføres, at de viste satser ikke giver et udtømmende billede af indkomstforholdene for overførselsmodtagere under gældende regler, bl.a. fordi satspuljemidlerne også kommer overførselsmodtagere til gode.

Systemet med satsregulering og puljebeløb indebærer, at gruppen af overførselsmodtagere opnår en udvikling i ydelserne nogenlunde på linje med udviklingen i den gennemsnitlige udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere.

Akkumuleret satspulje

Den akkumulerede satspulje udgør i 2015 13,0 mia. kr. (2015-priser), *jf. vedlagte tabel 14.*

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon