



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Europaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 25. november 2014
Kontor: Kontoret for Internationalt udlændingesamarbejde
Sagsbeh: Christine Charlotte Bülow
Sagsnr.: 2014-0032-1713
Dok.: 1377244

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 (Alm. del), som Folketingets Europaudvalg har stillet til justitsministeren den 27. oktober 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 (Alm. del) fra Folketingets Europaudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for forløbet omkring dommen fra EU-Domstolen i sagen C-278/12 (Atiqullah Adil mod Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel) efter dommens afsigelse den 19. juli 2012. Ministeren bedes herunder redegøre for, hvilke overvejelser man gjorde sig i regeringen omkring sagens udfald. Ministeren bedes endvidere be- eller afkræfte, hvorvidt det er korrekt, at Folketinget ikke blev orienteret om dommen, og i bekræftende fald redegøre for, hvorfor det ikke var tilfældet. Ministeren bedes endelig redegøre for, hvorfor man ikke i svar på spørgsmål nr. 126 af 9. juli 2012 (EUU alm. del), dateret den 21. august 2012, oplyste om, at dommen var blevet afsagt godt en måned tidligere (den 19. juli 2012).”

Svar:

Justitsministeriet fulgte sagen C-278/12 (Atiqullah Adil mod Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel), mens den verserede for EU-Domstolen, og var således opmærksom på, at EU-Domstolen den 19. juli 2012 afsagde dom i sagen.

Eftersom domstolens dom i sagen C-278/12 vedrørte fortolkning af de nederlandske regler, gav den afsagte dom ikke umiddelbart anledning til, at Justitsministeriet orienterede Folketinget herom.

Folketinget blev ved besvarelsen af 21. august 2012 af spørgsmål nr. 126 af 9. juli 2012 (EUU alm. del) orienteret om elementerne i den nederlandske model samt om, at Kommissionen havde givet udtryk for, at man ikke mente, at modellen var i strid med EU-retten. Da dommen som sagt vedrører nederlandsk lovgivning, fandt Justitsministeriet ikke anledning til at nævne denne særskilt.