



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. december 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 86 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

14. januar 2015  
J.nr. 2015-136

**Spørgsmål nr. 86:**

”Ministeren bedes kommentere fortrolig henvendelse af 10. december 2014, jf. BEU alm. del – bilag 59.”

**Endeligt svar:**

Det gør indtryk at læse borgerens henvendelse til Socialudvalget. Ikke mindst fordi det er trist, når borgere, der kæmper med mange problemer, ikke mener, at de får den hjælp, de har behov for.

Det er en af intentionerne bag reformen af førtidspension og fleksjob, at færre personer – særligt i gruppen under 40 år – skal ende på førtidspension. Personer med komplekse problemer, der ikke har kunnet løses ved hjælp af den hidtidige beskæftigelsesindsats, skal i stedet tilbydes en tværfaglig og sammenhængende indsats i et ressourceforløb. Det skal imidlertid altid bero på en konkret, individuel vurdering af den enkelte persons situation, hvilken indsats der er den rigtige.

Det fremgår samtidig klart af reglerne, at der *ikke* skal tilbydes ressourceforløb, hvis det som følge af svær sygdom eller på grund af betydelige funktionsnedsættelser er åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen hos en borger. Disse borgere vil skulle tilkendes førtidspension, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold den 11. september 2014 sendte et brev til alle kommunalbestyrelser, hvoraf det fremgår, at kommunerne skal være opmærksomme på, at der fortsat skal tilkendes førtidspension – herunder til unge – hvis det er åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen. Der blev samtidig udsendt en vejledning om dokumentationskravet ved behandling af sager, hvor det er åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen.

Jeg kan, som I ved, ikke gå ind i konkrete sager, da det er kommunen, der på baggrund af indstilling fra rehabiliteringsteamet vurderer, om et ressourceforløb, et fleksjob eller førtidspension er den bedste løsning i den konkrete situation. Borgere har mulighed for at klage over kommunens afgørelse til Ankestyrelsen. Det

gælder også kommunens afslag i sager, hvor borgeren har søgt om førtidspension på det foreliggende grundlag.

Hvis borgeren er utilfreds med selve kommunens sagsbehandling, kan man klage til borgmesteren, som er den øverste ansvarlige for tilrettelæggelsen af den kommunale administration.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen