



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

2. december 2014

Sagsnr. 2014 - 7282

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 5. november 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 34 (BEU alm. del), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 34:**

”Ministeren bedes i forlængelse af henvendelse fra Stilladsarbejdernes Branche-klub af 1920, jf. BEU alm. del – bilag 11, redegøre for, hvilke muligheder der er for at etablere en overgangsløsning, indtil leverandørerne/producenterne har udviklet anvendeligt stilladsmateriel. Kan ministeren bekræfte, at branchen p.t. ikke har mulighed for at leve op til de skærpede krav, idet der ikke findes brugbart stilladsmateriel til udførelsen af en såkaldt ”fuld fysisk sikring”?”

**Endeligt svar:**

Til brug for besvarelsen har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Fra juni 2014 har Arbejdstilsynet håndhævet kravet om, at der skal være fuldt fysisk sikret mod nedstyrtning ved opstilling, ændring og nedtagning af rammestilladser fx med opskydelige rækværker eller faldsikringsudstyr, som erstatning for den såkaldte *ramme-hegn* metode. Branchen har haft knap tre og et halvt år til at tilpasse sig til de eksisterende regler.

Som det fremgår af video fremsendt af stilladsbranchen, mener stilladsbranchen, at kravet om effektiv sikring mod nedstyrtning uanset højden med de sikkerhedsforanstaltninger, det forudsætter, vil øge nedslidningen i branchen.

Det er Arbejdstilsynet vurdering, at der ikke er tale om en yderligere belastning ved brug af opskydelige, midlertidige rækværker i forhold til belastningen ved anvendelse af ramme-hegn princippet. Dette understøttes af en uvildig undersøgelse, Arbejdstilsynet fik foretaget af COWI A/S i 2010, som er udleveret til branchens parter. Undersøgelsen konkluderer, at brugen af opskydelige rækværker samlet set ikke øger nedslidningen i branchen, men tværtimod reducerer den daglige tid, hvor de ansatte udsættes for sundhedsskadelige manuelle håndteringer af tunge stilladsdele, selvom der samtidigt flyttes noget rundt på typen af belastninger.

I forhold til reglerne i øvrige EU-lande, hvor stilladsbranchen mener, at reglerne er mere lempelige, bemærkes det, at implementeringen af byggepladsdirektivets bestemmelser betyder, at de grundlæggende regler på området er de samme i hele EU.

Arbejdstilsynet vurderer, at direktivet ikke kan implementeres korrekt ved et lavere beskyttelsesniveau, end det, der fremgår af de danske regler om fuld fysisk sikring. Det kan ikke afvises, at enkelte EU-lande har implementeret direktivet med et mindre beskyttelsesniveau eller håndhæver reglerne anderledes, men det vurderes i så fald at være i strid med direktivet.

Det er samlet set Arbejdstilsynets vurdering, at der findes brugbare metoder til sikring mod nedstyrtning ved opstilling, ændring og nedtagning af stilladser, som stilladsbranchens parter også har redegjort for i en revideret branchevejledning om opstilling og nedtagning af stilladser udgivet af Branchearbejdsmiljørådet for bygge- og anlæg i juni 2014. Ligeledes kan det oplyses, at Arbejdstilsynet har besøgt de fleste leverandører af systemstilladser i Danmark og fået vished for, at deres brugsanvisninger er bragt i overensstemmelse med gældende regler på dette område.

Der vurderes således ikke at være grundlag for yderligere udskydelse af håndhævelsen af de gældende regler”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen