



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 14. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 101 (BEU alm. del), som hermed besvares.

13. april 2015
Sagsnr. 2015-221

Spørgsmål nr. 101:

”Udvalget anmoder om ministerens kommentar til præsentation af 14. januar 2015 fra Forsikring & Pension, jf. BEU alm. del bilag 67. Ministeren bedes herunder redegøre for følgende: a) Årsagen til det varierende modregningsforløb med 100 pct. modregning i jobafklaringsforløb og ressourceforløb, ingen modregning i sygedagpenge og fleksjob og 30 pct. modregning i førtidspension. b) Årsagerne til og konsekvenserne af modregningen. Skyldes modregningen alene (samfunds) økonomiske interesser eller er der andre grunde hertil? c) Hvilke overvejelser regeringen gør sig med hensyn til indførelse af et mere helhedsorienteret modregningsforløb?”

Endeligt svar:

Helt overordnet kan jeg oplyse, at de forskellige fradragsregler i forhold til blandt andet private forsikringsudbetalinger afspejler, at der er tale om forskellige ordninger med forskellige formål.

Overførselsindkomster, som har rødder i *forsikringsordninger* mod ledighed eller sygdom, har typisk ikke regler om fradrag ved udbetaling af private forsikringsudbetalinger. Det svarer til, at en person kan vælge at tegne private forsikringer i flere forsikringsselskaber, hvor den samme interesse er forsikret mod samme fare, dog således at man højst kan få dækket sit faktiske tab.

Arbejdsløshedsdagpenge er et eksempel på en traditionel forsikringsordning mod ledighed, hvor udbetaling af en privattegnede forsikring som udgangspunkt ikke medfører fradrag i den udbetalte dagpengeydelse. Det samme er tilfældet for en række andre overførselsindkomster, som er knyttet til eller er parallelle til arbejdsløshedsdagpengene, fx midlertidig arbejdsmarkedsydelse og ledighedsydelse (i forbindelse med ledighed fra et fleksjob). Disse ledighedsrelaterede ordninger kan dog også have fradragsregler, men typisk i forbindelse med arbejdsrelaterede indtægter (som netop vil være udtryk for, at vedkommende ikke er 100 pct. arbejdsledig).

Sygedagpengeordningen har også oprindeligt rødder som en forsikringsordning mod uarbejdsdygtighed på grund af sygdom, og der foretages ikke i dag fradrag i dagpengeydelsen som følge af udbetaling af en privattegnede forsikring (eller for

andre indtægter). Til gengæld sker udmålingen af sygedagpenge således, at der alene udbetales ydelse på baggrund af de timer, som man er uarbejdsdygtig i.

Når der er tale om de overførselsindkomster, der anses for at være *sociale ydelser*, tages der derimod typisk højde for både arbejdsrelaterede indtægter og andre indtægtsmuligheder. Det skyldes, at det primære formål med de skattebetalte sociale ydelser er at spænde et økonomisk sikkerhedsnet ud for borgere, som ikke på anden vis har tilstrækkelige muligheder for at forsørge sig selv.

Kontanthjælp og uddannelseshjælp er beregnet til at dække et midlertidigt behov. Da hjælpen samtidig er det underste økonomiske sikkerhedsnet, sker der som udgangspunkt fradrag krone for krone i uddannelses- eller kontanthjælp for løbende indtægter uanset kilden hertil, herunder også for en ægtefælles/samlevers indtægter. I forlængelse heraf kan der heller ikke ydes hjælp, hvis ansøgeren eller ægtefællen/samleveren har formue, der kan dække det økonomiske behov. Der sker derfor også fradrag i hjælpen ved udbetaling af en privattegnede forsikring. Dog sker der ikke fradrag for en erstatning for tab af erhvervsevne som følge af personskade, hvis erstatningen fx udbetales efter lov om erstatningsansvar eller arbejdsskadesikringsloven.

Reglerne for ressourceforløbsydelse udspringer af reglerne for kontanthjælp, men er på en række punkter mere lempelige end kontanthjælpsreglerne, herunder i forbindelse med fradragsreglerne. Baggrunden for de mere lempelige regler for ressourceforløbsydelse er, at borgere, der modtager ressourceforløbsydelse under ressourceforløb og jobafklaringsforløb, har særlige behov for deltagelse i en tværfaglig, helhedsorienteret beskæftigelsesrettet indsats, som ofte vil strække sig over en længere periode. Konkret var der ved indførelsen af ressourceforløbsydelse under *ressourceforløb* i forbindelse med reformen af førtidspension og fleksjob politisk fokus på at give ro omkring borgerens deltagelse i den tværfaglige indsats i ressourceforløbet. Ved indførelsen af ressourceforløbsydelse ved *jobafklaringsforløb* (i forbindelse med sygedagpengereformen) var der særlig fokus på, at en person, som fortsat er uarbejdsdygtig, ikke skal stå uden forsørgelsesgrundlag, hvis personen ikke kan få forlænget perioden på sygedagpenge.

At fradragsreglerne i forbindelse med ressourceforløbsydelse er mere lempelige end de tilsvarende regler for kontanthjælp indebærer konkret, at ressourceforløbsydelsen ikke er afhængig af borgerens egen formue eller af en ægtefælles/samlevers indtægter og formue. I forbindelse med udbetalinger af privattegnede forsikringer betyder det, at en engangsudbetaling (som betragtes som formue) ikke medfører fradrag i ressourceforløbsydelsen. Da de øvrige fradragsregler følger reglerne for kontanthjælp betyder det, at udbetaling af en privattegnede forsikring som et løbende beløb (som betragtes som indkomst) vil medføre fradrag i hjælpen.

Fleksløntilskuddet supplerer den løn, som arbejdsgivere udbetaler i fleksjobbet, for at sikre en rimelig samlet indtægt i fleksjobbet. Det er derfor kun lønindtægter, der indgår i beregningen af fleksløntilskuddet, og udbetaling af en privattegnede forsikring medfører dermed ikke fradrag i fleksløntilskuddet.

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold har oplyst følgende vedrørende førtidspension:

”Førtidspension er en varig forsørgelsesydelse til personer, som på grund af nedsat arbejdsevne ikke kan forsørge sig selv. Førtidspensionen ydes med en fastsat sats – der er med andre ord ikke tale om en forsikringsbaseret ydelse, som skal udligne de indtægter, som borgeren tidligere har haft. Reglerne om indtægtsregulering af førtidspension skal dels sikre, at ydelsen målrettes efter forsørgelsesbehovet, dels give pensionisten mulighed for at have en vis supplerende indkomst ved siden af pensionen.

Derfor indgår alle skattepligtige indkomster ved indtægtsreguleringen af førtidspensionen – herunder en eventuel ægtefælles/samlevers indtægter. Skattepligtige erstatninger, som kommer til løbende udbetaling, kan således påvirke førtidspensionen, mens erstatninger, som kommer til udbetaling som et skattefrit engangsbeløb, bliver betragtet som formue og derfor ikke påvirker førtidspensionen.

Førtidspension indtægtsreguleres kun, hvis de samlede indkomster overstiger et fastsat fradragsbeløb. Førtidspensionen nedsættes med 30 procent af den del af indkomstgrundlaget, der overstiger fradragsbeløbet. Det giver førtidspensionister mulighed for at have en vis supplerende arbejdsindkomst eller andre typer indtægter ved siden af førtidspensionen. Da førtidspensionen ikke udligner tidligere indkomst, og da indkomstgrundlaget fx også består af indkomst fra ægtefælle/samlever, er det rimeligt, at supplerende indkomst ikke modregnes krone for krone.”

Som det fremgår ovenfor, har de forskellige offentlige ydelser forskellige formål. Derfor er det også naturligt, at fradragsreglerne ikke er identiske på tværs af ydelser.

Jeg deler derfor som udgangspunkt ikke en præmis om, at de nuværende fradragsregler ikke skulle være helhedsorienterede. Samtidig vil jeg gerne slå fast, at der med de sociale ydelser politisk er sikret et vist forsørgelsesniveau, og at det grundlæggende er et forhold mellem forsikringstager og dennes forsikringsselskab, hvis vedkommende ønsker at forsikre sig herudover.

Når det er sagt, er jeg altid åben for løbende at drøfte, hvorvidt de nuværende fradragsregler samlet set har det rigtige indhold og hænger sammen på tværs. For mig at se er det – udover at de skal være tilpasset den enkelte ydelses formål og karakter – bl.a. væsentligt, at de understøtter, at den enkelte har et incitament til at komme tilbage i job, og at offentlige midler til forsørgelsesydelser bruges så målrettet som muligt.

Venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen