



Udenrigsudvalget

Til: Udenrigsministeren

Dato: 8. oktober 2014

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

URU alm. del

Samrådsspørgsmål A

Ministeren bedes overordnet redegøre for Israels juridiske position i forhold til de palæstinensiske arabere – specielt baseret på international jura. Ministeren bedes som et minimum forholde sig til følgende spørgsmål:

1) Vil ministeren bekræfte, at FN's Generalforsamling ikke er en lovgivende forsamling, og at samtlige ca. 300 resolutioner vedtaget i FN's generalforsamling mod Israel derfor ikke har status af international lov, endsize har eller får lovstatus. Vil ministeren således erklære sig enig med tidligere udenrigsminister, Villy Søvndal, som på et tilsvarende spørgsmål netop svarede Folketinget således: "Resolutioner vedtaget af FN's Generalforsamling er ikke juridisk bindende, men alene udtryk for en politisk tilkendegivelse fra FN's medlemsstater"?

2) Vil ministeren bekræfte, at en international lov bliver til alene ved traktater mellem stater eller ved tradition? Eksempelvis således, at Den Internationale Domstol i Haag kan afgøre tvister mellem stater og afsige domme, som så vil være at regne for international lov, og at det ligeledes er blevet hævdt, at FN's Sikkerhedsråd kan vedtage resolutioner, som har en slags status som international lov?

3) Når det ofte - og også af ministeren - hævdes, at Israel i forbindelse med boligbyggeri i Judæa og Samaria overtræder international lov, vil Udenrigsministeren da overfor Udenrigsudvalget oplyse præcis hvilken lov, der henvises til, og forklare, hvorfor der i så fald ikke i perioden fra 1967 og til i dag er blevet rejst sag mod Israel ved Den Internationale Domstol i Haag?

4) Vil Udenrigsministeren bekræfte, at en grænse mellem to lande alene kan fastlægges efter en gensidig aftale mellem de to lande i forbindelse med en fredsslutning eller efter en dom ved Den Internationale Domstol i Haag?

5) Vil Udenrigsministeren bekræfte, at det i FN's Sikkerhedsråds resolution 242 af 22. november 1967 hedder, at Israel skal trække sig tilbage fra "territorier", indtaget i krigen, og ikke fra "territorierne", og vil ministeren vurdere, hvorfor netop dette ord i sin tid var helt afgørende for, at USA og Storbritannien kunne støtte resolutionen? Og vil ministeren yderligere vurdere, hvorvidt Israel har levet op til resolution 242 af 22. november 1967?

6) Vil ministeren oplyse, hvorvidt der på noget tidspunkt efter 1967 er truffet nogen lovmæssig beslutning om overhøjheden over disse territorier, eller truffet nogen aftale mellem PLO og Israel om deling? Og vil ministeren vurdere og juridisk begrunde, hvorvidt alle de nævnte territorier fra før 1967-krigen juridisk set er besatte?

7) Vil ministeren oplyse, hvorvidt Oslo-aftalerne mellem Israel og PLO indeholder noget forbud mod at opføre bygninger i territorierne, som er under israelsk kontrol?

8) Vil ministeren bekræfte, at FN's fjerde Geneve-Konventions artikel 49 alene drejer sig om forholdet mellem etablerede stater?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Espersen (DF).

På udvalgets vegne

Per Stig Møller
formand