



Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

Taastrup, den 10. februar 2015

Sag 14-2015-00037 – Dok. 185890/sih\_dh

## Nye arbejdsformer for Folketingets udvalg

---

Kære Mogens

Det var interessant og en stor fornøjelse at deltage i Præsidiets konference om arbejdet i folketingets udvalg i onsdags. Jeg vil gerne takke for, at Præsidiet tog initiativ til dette arbejde, og at DH blev inviteret til at bidrage. I DH har vi meget fokus på de love, som folketinget vedtager, da love og regler er afgørende for, at vi får den nødvendige støtte til at deltage på alle niveauer i samfundet på lige vilkår med andre borgere.

Mange interessante synspunkter blev fremført, men alligevel var der ikke tid nok til at få det hele med. Jeg skriver til dig nu, for at dele både de refleksioner og overvejelser jeg gør mig og de forslag jeg har til, hvordan den politiske proces kunne blive mere frugtbar og lovforslagene mere kvalificerede set fra handicaporganisationernes synspunkt.

Vi forventer ikke, at folketingets politikere eller embedsværket har den fulde viden om forskellige handicap, hjælpemidler, teknikker og metoder. Men vi forventer, at lovgivningen lever op til både dansk handicappolitiks vigtige princip om handicapkompensation og til Handicapkonventionens principper om rimelig tilpasning, tilgængelighed, inklusion m.m.

Hvis det skal realiseres, så er der brug for, at folketingets politikere kan få faglig bistand og inddrage civilsamfundets viden og erfaringer i lovgivningsprocessen. I dag anvender organisationerne store ressourcer på at udarbejde hørings svar, og embedsværket tilsvarende på at skrive høringsnotater. Den viden kommer i mange tilfælde først til Folketingets kendskab på et tidspunkt, hvor de politiske aftaler om et lovforslag for længst er klappet af.

Derfor er det DH's synspunkt, at det vil være gavnligt, hvis vores og andres synspunkter og erfaringer kan inddrages på et tidligt tidspunkt, helst inden lovgivningsprocessen er i gang. Det kan ske gennem en mere systematisk anvendelse af høringer, hvor fagpersoner, eksperter og civilsamfundsorganisationer inddrages. Det vil give en langt bedre timing og mulighed for at anvende den store viden, end de høringsprocesser der finder sted i det nuværende system.

Det er vores erfaring, at noget af det vanskeligste er, at skabe lovgivning og indsatser, der hænger sammen på tværs af ministeriers og forvaltningers ressortområder. Der er tale om et aspekt, som det i sagens natur er vanskeligt at få fokus på, når lovgivningen forberedes af et ministerium, der alene har beføjelser inden for eget ressort. Civilsamfundet er ikke omfattet af samme begrænsning. Tværtimod. Organisationer som DH repræsenterer netop mennesker, der lever hele liv og ikke i hverdagen skænker det en tanke, at vi hver dag har aktiviteter, der reguleres af lovgivning på mange forskellige ministeriers felt. Den helhedsorienterede tilgang kan vi bidrage til lovgivningen med. Det vil kvalificere lovgivningen afgørende.

Derfor foreslår vi, at civilsamfundet, herunder organisationer der repræsenterer handicapområdet, i langt højere grad inviteres til at deltage i kommissioner og ekspertudvalg.

Jeg vil gerne pege på, at Folketingets udvalg efter vores opfattelse skal styrkes med mere faglig bistand. Ifølge Grundlovens § 3 ligger den lovgivende magt hos regering og Folketing i forening. I praksis ligger en meget stor del af magten hos regeringen, fordi den råder over et stort apparat af embedsmænd. Men det er Folketinget, der skal vedtage lovene, og de skal være i orden når de vedtages. Jeg synes det er bekymrende, at Folketinget i så høj grad som nu er afhængig af, at den udøvende magts embedsmænd rådgiver den lovgivende magt. Det giver ikke Folketinget mulighed for, at vedtage ordentlige love og kontrollere den udøvende magt.

I megen lovgivning gives ministeren bemyndigelse til at udarbejde bekendtgørelser over udmøntningen af delelementer af en lovgivning. Vi mener, at udvalgene bør gøres bekendt med høringssvarene over bekendtgørelserne, da disse betyder meget for den konkrete udmøntning af lovgivningen. På den måde vil udvalgsmedlemmerne have mulighed for at gribe ind, hvis de mener, at en bekendtgørelse går for langt i sin fortolkning eller på anden måde ikke er i overensstemmelse med lovens ånd.

Jeg forstår, at der er nogle fortalere for at bruge flere responsa fra eksterne eksperter, og det er også en mulighed. Men der må skelnes mellem hvem der er upartiske eksperter, og hvem der er berettigede partshavere.

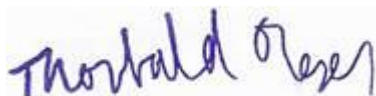
Kort sagt vil jeg foreslå:

- At organisationer og eksperter inddrages og høres tidligt i den politiske proces der fører frem til udarbejdelse af lovforslag.
- At organisationer som DH involveres i kommissioner og ekspertudvalg, der arbejder frem mod ny lovgivning.

- At Folketinget får flere ressourcer til faglig støtte af udvalgene, selvstændig afdækning m.v.
- At udvalgene automatisk får høringssvar og høringsnotater vedrørende bekendtgørelser.

Jeg håber, at du vil inddrage disse synspunkter i den videre proces, og DH står naturligvis til rådighed, for uddybning og nuancering af de synspunkter, vi fremsætter her.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Thorkild Olesen". The signature is written in a cursive style.

Thorkild Olesen  
formand