



Folketingets formand
Christiansborg

MODTAGET
LEDELSESSEKRETARIATET

4. maj 2015

Dato 04.05.15 kl. 18.45

Kære Mogens Lykketoft

Du har i brev af 28. april 2015 anmodet om mine bemærkninger til en klage fra medlem af Folketinget Kristian Thulesen Dahl i forbindelse med sagen om kapitaludvidelsen af DONG Energy A/S.

I klagen fremhæves særligt, at der ikke blev givet oplysninger om de enkelte tilbud, som Finansministeriet og DONG Energy modtog i lobet af processen for kapitaludvidelsen i DONG Energy i lobet af 2013. Det fremføres endvidere i klagen, at der fornyligt er dukket nye oplysninger op i sagen herunder bl.a. et notat fra Kammeradvokaten af 26. januar 2014. Det fremføres på den baggrund, at Finansudvalget ikke har haft nogen reel mulighed for at kontrollere regeringen og vurdere, om kapitaludvidelsen er sket forsvarligt, og at Finansudvalget bør gives den ønskede indsigt i statens frasalg af DONG Energy.

Jeg vil gerne starte med at understrege, at 1) spørgsmålet om Finansudvalgets vedtagelse af aktstykke nr. 37 den 30. januar 2014 om gennemførelse af kapitaludvidelse i DONG, og 2) Finansministeriets beslutning forud for dette om ikke at videregive oplysninger til Finansudvalget om de enkelte bydere, der i 2013 deltog i den proces, der lå forud for kapitaludvidelsen, ikke må sammenblandes med 3) spørgsmålet om de løse tilkendegivelser fra fire bestyrelsesmedlemmer fra forskellige pensionselskaber og henvendelsen til Finansministeriet fra PensionDanmark fra februar 2014, som Kammeradvokatens notat af 26. januar 2014 vedrører.

I det følgende skelnes der således mellem ovenstående spørgsmål.

1. Forst og fremmest er det en kendsgerning, at et flertal i Finansudvalget vedtog det omtalte aktstykke, som forinden havde været behandlet grundigt.

Jeg kan oplyse, at der, både før og efter aktstykket blev fremsat den 3. december 2013 til det blev tiltrådt af Finansudvalget den 30. januar 2014, skete en omfattende involvering af Finansudvalget. Finansudvalget kaldte således finansministeren i samråd den 10. oktober 2013 på baggrund af offentliggørelsen d. 2. oktober 2013

af, at der var indgået ikke-bindende aftaler med Goldman Sachs, ATP og PFA. Efter aktstykket blev fremsat, fremsatte Enhedslisten den 10. december 2013 forslag til folketingsbeslutning (B 30) om at trække aktstykket, som blev behandlet i Folketinget og forkastet den 30. januar 2014. Der blev fra aktstykket blev fremsat, stillet og besvaret mere end 150 finansudvalgsspørgsmål vedr. kapitaludvidelsen, ligesom der blev afholdt et samråd om sagen den 28. januar 2014.

Endelig kan fremhæves, at Danske Bank Corporate Finance, der rådgav Finansministeriet i forbindelse med transaktionen, på grundlag af de betingede aftaler afgav en fairness opinion over for ministeriet i forhold til de samlede aftaler, herunder bl.a. tegningskursen af de nye aktier og den salgsret (put option), hvorefter investorerne på nærmere aftalte vilkår kan sælge deres aktier til staten.

Dernæst kan jeg oplyse, at spørgsmålet om videregivelse af oplysninger om de enkelte tilbud mv. er belyst tidligere af flere omgange. Således kan jeg konkret henvise til, at spørgsmål vedrørende dette bl.a. er besvaret ved samråd den 11. september 2014 og ved svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 436 (alm. del-§ 7) af 17. september 2014 stillet efter ønske fra Kristian Thulesen Dahl (DF).

Jeg oplyste bl.a., at ministeriet ikke har fundet det muligt at give Finansudvalget oplysninger om de enkelte bydere der i 2013 deltog i den proces, der lå forud for kapitaludvidelsen, eller i de tilbud der i øvrigt blev afgivet i processen.

Baggrunden var, at dette kunne bryde med den fortrolighed, som investorer, der investerer eller ønsker at investere i statslige selskaber med rimelighed forventer, og dels fordi det kan gøre det vanskeligere for staten i fremtiden at opnå de bedst mulige vilkår i lignende situationer. Der har således været foretaget en konkret vurdering af, hvad der tjente statens interesser bedst.

Det skal bemærkes, at der er stillet flere spørgsmål fra Finansudvalget efter ønske fra Kristian Thulesen Dahl (DF) til Justitsministeriet vedrørende det juridiske grundlag for ikke at give oplysninger til Folketinget om tilbud i forbindelse med kapitaludvidelsen af DONG, jf. Finansudvalgets spørgsmål nr. 90 (Alm. del) af 9. december 2014 og Finansudvalgets spørgsmål nr. 158 (Alm. del) af 19. december 2014. Det følger af Justitsministeriets svar, at der består en ret - men ikke en pligt - for ministeren til at videregive oplysninger. Som nævnt ovenfor er Finansministeriets synspunkt i sagen ikke begrundet i juridiske hensyn, men i statens økonomiske interesser, herunder troværdighed som aktør i fremtidige handler.

Der skal bemærkes, at der ikke er noget usædvanligt i, at Finansudvalget vedtager et aktstykke af denne karakter uden at være blevet indviet i pris og vilkår for øvrige modtagne bud. Så vidt Finansministeriet er bekendt, var det også tilfældet ved salget af Scandlines i 2007 og det delvise salg af Post Danmark i 2005.

2. Der henvises endvidere i klagen til Finansudvalgets klare forretningsgange for behandling af fortroligt materiale i forbindelse med et aktstykke, og det påpeges, at det derfor er svært at forklare, hvorfor Finansministeriet er tilbageholdende med at give udvalget indsigt.

Heroverfor vil jeg gerne anføre, at Finansministeriets i tidligere situationer har oplevet, at fortrolige oplysninger, som er videregivet til Folketingets udvalg, er blevet videregivet til pressen på trods af fortroligheden.

Det gjorde sig senest gældende i forbindelse med min fortrolige orientering af Folketinget om kontrol af kammeradvokatordningens økonomiske fordelagtighed. Jeg orienterede den 1. maj 2014 i fortrolighed Finansudvalget og Retsudvalget om, at Finansministeriet ikke ville gennemføre og offentliggøre en kontrol af kammeradvokatordningens økonomiske fordelagtighed for 2013. Orienteringen blev givet i fortrolighed af hensyn til de videre forhandlinger om en ny kammeradvokataftale. Den 2.-4. maj 2014 var oplysninger fra den fortrolige orientering gengivet på www.politiken.dk samt i den trykte avis.

Jeg vil endvidere fremhæve en række sager vedrørende overtrædelse af værdipapirhandelsloven i forbindelse med lækage af klausuleret materiale som fx finanslovsforslaget, Budgetoversigten (BO) og Økonomisk Redegørelse (ØR), jf. bl.a. Finansministeriets svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 22 af 11. januar 2007 (alm. del – § 7). Finansministeriet gennemgik i forbindelse med besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål de seneste fem år (2003-2007), hvor der gentagne gange blev konstateret lækage af materiale indeholdende markedsfølsomme informationer. Lækagerne skete efter, at materialet var oversendt til Finansudvalget og forud for offentliggørelsen. Lækagen af materialet gav dengang anledning til klager fra blandt andet internationale nyhedsbureauer og Nationalbanken over fravær af lige adgang til de kursfølsomme informationer. Dette førte derfor efterfølgende til, at oplysninger om statens lånebehov, netto- og bruttofinansieringsbehov samt DAU-saldoen, der er kursfølsomme, ikke længere fremgår af materiale, som sendes til Finansudvalget forud for offentliggørelse.

Der er således ikke første gang, at problemstillingen om videregivelse af fortrolige oplysninger til Folketinget bringes op.

3. Det fremhæves endelig i klagen, at der efter aktstykkets vedtagelse er dukket nye oplysninger op i sagen gennem medierne, herunder bl.a. et notat fra Kammeradvokaten af 26. januar 2014.

Jeg kan oplyse, at baggrunden for udarbejdelsen af notatet var, at fire bestyrelsesmedlemmer fra forskellige pensionsselskaber havde givet nogle løse tilkendegivelser. Tilsvarende modtog Finansministeriet også en henvendelse fra PensionDanmark. Formålet med notatet var at få sikkerhed for, at aktstykket ikke skulle trækkes tilbage af hensyn til overholdelse af EU-retten.

Notatet fra Kammeradvokaten vedrører en række spørgsmål vedrørende de nye løse tilkendegivelser, der blev fremsat udenom og efter den strukturerede proces afslutning. Notatet vedrørte derimod ikke spørgsmål vedrørende de oprindelige bud i processen, der lå forud for kapitaludvidelsen.

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at Kammeradvokaten i sit notat på side 5 beskriver, at Finansudvalget må basere sin afgørelse vedrørende tiltrædelse af aktstykket på "det foreliggende grundlag" og senere "de nu foreliggende oplysninger og den rådgivning om konsekvenserne heraf". Dette må forstås som de hidtidige informationer, de nye oplysninger i pressemeddelelsen fra de fire pensionselskaber og den uformelle henvendelse fra Pension Danmark samt den rådgivning, som kan indhentes fra Finansministeriet, om konsekvenserne heraf.

Der er dermed ingen støtte i Kammeradvokatens notat for, at Finansudvalget bør have adgang til yderligere oplysninger for at kunne behandle aktstykket.

Notatet fra Kammeradvokaten vedrører endvidere kun spørgsmålet om Finansudvalgets forpligtelser i forhold til EU-retten ved behandlingen af det konkrete aktstykke og ikke Finansministeriets eller et medlemslands EU-retlige forpligtelser. Det forhold, at Kammeradvokaten i sit notat omtaler en sådan pligt, er ikke udtryk for, at sagen i denne henseende adskiller sig fra andre sager, hvor Finansudvalget får eller har fået forelagt aktstykker, hvor en risiko for fx statsstøtte efter EU-retten kunne tænkes at være til stede.

Forpligtelsen til at overholde de almindelige EU-retlige principper påhviler staten, dvs. i første række ministeren. Dette gjaldt også konkret ved indgåelsen af aftalen om kapitaludvidelse af DONG Energy A/S. I det konkrete tilfælde ville jeg som ansvarlig minister være forpligtet til at stoppe salget, såfremt der kom forhold frem, der samlet set pegede på, at staten ville få en bedre handel ved at lade hele salgsprocessen gå om.

Finansministeriet vurderede, at indgåelsen af aftalerne med aktionærerne ikke var i strid med EU-retten, herunder EU's statsstøtteregler, hvilket notatet fra Kammeradvokaten understøtter.

Jeg skal understrege, at Kammeradvokaten ikke på noget tidspunkt i forbindelse med rådgivningen af Finansministeriet har udtalt, at processen i forbindelse med kapitaludvidelsen af DONG Energy har været i strid med EU-retlige regler.

Finansministeriet vurderede på denne baggrund, at der ikke var tungtvejende grunde til at stoppe processen. Der forelå således ikke et egentligt bud eller en formel henvendelse fra de fire pensionselskaber, men en uformel henvendelse fra de fire bestyrelsesmedlemmer. Dette fremgik ligeledes af de åbne samråd om kapitaludvidelsen den 28. januar 2014 og den 21. april 2015.

Jeg vil opsummerende på baggrund af ovenstående fremhæve følgende forhold:

- Et flertal i Finansudvalget vedtog omtalte aktstykke, som forinden havde været behandlet grundigt.

- Både før og efter aktstykket blev fremsat den 3. december 2013, til det blev tiltrådt af Finansudvalget den 30. januar 2014, skete en omfattende involvering af Finansudvalget.
- Baggrunden for Finansministeriets beslutning om ikke at videregive oplysninger til Finansudvalget om de enkelte bydere var, at dette kunne bryde med den fortrolighed, som investorer, der investerer eller ønsker at investere i statslige selskaber, med rimelighed forventer, og dels fordi det kan gøre det vanskeligere for staten i fremtiden at opnå de bedst mulige vilkår i lignende situationer.
- Der ikke er noget usædvanligt i, at Finansudvalget vedtager et aktstykke af denne karakter uden at være blevet indviet i pris og vilkår for øvrige modtagne bud. Så vidt Finansministeriet er bekendt, var det også tilfældet ved salget af Scandlines i 2007 og det delvise salg af Post Danmark i 2005.
- Problemstillingen om lækage i forbindelse med videregivelse af fortrolige oplysninger til Folketinget har været bragt op i tidligere sager.
- Baggrunden for udarbejdelsen af Kammeradvokatens notat af 26. januar 2014 var at få sikkerhed for, at aktstykket ikke skulle trækkes tilbage af hensyn til overholdelse af EU-retten i forbindelse med, at fire bestyrelsesmedlemmer fra forskellige pensionselskaber havde givet nogle løse tilkendegivelser samt en henvendelse fra PensionDanmark. Notatet vedrører således alene spørgsmål vedrørende de nye løse tilkendegivelser og ikke spørgsmål vedrørende de oprindelige bud i processen, der lå forud for kapitaludvidelsen.
- Der er i øvrigt ingen støtte i Kammeradvokatens notat for, at Finansudvalget bør have adgang til yderligere oplysninger for at kunne behandle aktstykket.
- Finansministeriet vurderede, at indgåelsen af aftalerne med aktionærerne ikke var i strid med EU-retten, herunder EU's statsstøtteregler, hvilket notatet fra Kammeradvokaten understøtter.

Med venlig hilsen



Bjarne Corydon