



Banedanmark
Att.: Ann Birgitte Hansen via mail (ahbs@bane.dk)

Tværgående planlægning
J.nr. NST-103-00109
Ref. nihho
Den 18. december 2014

Vejledende udtalelse vedrørende VVM-pligt

Banedanmark har den 5. december 2014 anmodet Naturstyrelsen om en supplerende vejledende udtalelse til Naturstyrelsens udtalelse af den 5. november om VVM-reglerne generelt.

Banedanmark anmoder om Naturstyrelsens vurdering af tre forhold, navnlig om

1. "anlæggelse af en niveaufri løsning i Ringsted er VVM-pligtig efter bilag 1, punkt 7, jf. VVM-bekendtgørelsen §2, stk. 1
2. (...) om det er korrekt vurderet, at den østlige løsning ikke er behandlet tidligere og derved betragtes som et nyt alternativ, der skal gennem en VVM-lignende proces (...)
3. (...) Banedanmarks vurdering om at foretage naturundersøgelser i området øst for Ringsted Station var korrekt ud fra et forældelsessynspunkt samt behovet for større areal."

Ad. 1

Anlæg opført på bilag 1 i VVM-bekendtgørelsen er obligatorisk VVM-pligtige. Naturstyrelsen er enig i Banedanmarks vurdering af, at det beskrevne anlæg – et niveaufrit udfløtningsanlæg på ca. 3,5 km – falder ind under VVM-bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 7a (Nyanlæg af jernbaner til fjerntrafik samt lufthavne med start- og landingsbane på mindst 2.100 m.) og dermed er obligatorisk VVM-pligtigt.

Ad. 2

Naturstyrelsen er ligeledes enig med Banedanmark i at inddragelse af et helt nyt alternativ (østlig løsning), som ligger andetsteds end det oprindelige (vestlig løsning) medfører, at der skal gennemføres en fornyet idéfasehøring jf. VVM-bekendtgørelsens §4, såvel som fornyet høring af den reviderede VVM-redegørelse, jf. VVM-bekendtgørelsens § 5 og 6.

Ad. 3

En VVM-tilladelse bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet, dvs. projektet er påbegyndt, inden for tre år efter tilladelsens udstedelse, eller ikke, efter påbegyndelse, har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. planlovens § 56, stk. 1. En VVM-redegørelse med tilhørende undersøgelser og analyser falder, som udgangspunkt, ikke på samme måde som tilladelsen for en forældelsesfrist. Det vil være VVM-myndigheden, som vurderer, om de for en VVM-redegørelse tilgrundsiggende undersøgelser er tidssvarende og opdaterede i forhold til det

konkrete, måske ændrede projekt, og dets alternativer. Der er således tale om en konkret vurdering i forhold til projektet og de relevante undersøgelser, som Naturstyrelsen ikke har mulighed for at udtale sig om.

Med venlig hilsen



Christina Berlin Hovmand