



Ministeriet for sundhed og forebyggelse
Holbergsgade 6
1057 København K

Odense, den 7. februar, 2013

Høringssvar fra House of Oliver Twist A/S, Odense vedr.:

Europa-kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og tobaksrelaterede produkter – COM(2012) 788 final.

Som ejer af virksomheden House of Oliver Twist sender jeg hermed vores høringssvar iht. ministeriets indkaldelse af 10. januar, 2013. Sagsnr. 1201905.

Indledningsvis vil jeg oplyse, at min virksomhed ikke er medlem af den danske brancheorganisation Tobaksindustrien.

Min virksomhed producerer udelukkende røgfri tobak (skråtobak, chewing tobacco), og har gjort det i over 200 år.

Røgfri tobak er, som ordet siger, kendetegnet ved ikke at skulle antændes ved brug. Produktet er diskret i brug og uden gener i form af røg for omgivelserne.

Til orientering kan det oplyses at virksomheden House of Oliver Twist A/S er en familieejet tobaksfabrik. Virksomheden, der, som nævnt, udelukkende fremstiller røgfri tobak blev grundlagt i 1805 og er Danmarks ældste selvstændige tobaksfabrik. Vi er beliggende i Odense, og produktionen er baseret på gammelt håndværk.

Oliver Twist røgfri tobak markedsføres både nationalt og internationalt. Eksportandelen udgør ca. 85 %. Salget til EU/EØS lande udgør 97%. Virksomheden beskæftiger ca. 40 medarbejdere.

På de følgende sider har vi givet vores kommentarer til Europa-Kommissionens forslag til det nye tobaksvaredirektiv. Vi håber ministeriet vil læse og inddrage disse i dets videre arbejde med direktivet.

Hvis kommissionens forslag til det nye direktiv vedtages i dets nuværende ordlyd, vil det have drastiske konsekvenser for min virksomhed – ultimativt lukning.

Afslutningsvis vil jeg derfor bede om et opfølgende møde, hvor jeg kan uddybe vores kommentarer og samtidig redegøre for konsekvenserne.

Med venlig hilsen,
House of Oliver Twist A/S

Michael Drest Nielsen

E-mail: mdn@oliver-twist.dk

HOUSE OF OLIVER TWIST A/S**kommentarer til**

Europa-kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og tobaksrelaterede produkter – COM(2012) 788 final.

Indhold

Kommentarer til kommissionens begrundelse for direktivet	3
AFSNIT I – ALMINDELIGE BESTEMMELSER	5
Artikel 1 - Formål	5
Artikel 2 – Definitioner	5
AFSNIT II – TOBAKSVARER	7
Kapitel I – ingredienser og emissioner	7
Artikel 3 – Maksimalgrænseværdier for emissionsindholdet af tjære, nikotin, kulilte og andre stoffer.	7
Artikel 4 - Målemetoder	7
Artikel 5 – Indberetning af oplysninger om ingredienser og emissioner	7
Artikel 6 – Bestemmelser om ingredienser	8
Kapitel II – mærkning og emballering	11
Artikel 7 – Generelle bestemmelser.	11
Artikel 8 – Tekstadvarsler for røgtobak.....	11
Artikel 9 – Kombinerede sundhedsadvarsler for røgtobak.....	11
Artikel 10 – Mærkning af anden røgtobak end cigaretter og rulletobak	11
Artikel 11 – Mærkning af røgfri tobaksvarer.	11
Artikel 12 - Produktbeskrivelse	12
Artikel 13 – Enkeltpakningers udseende og indhold.....	13
Artikel 14 – Sporbarhed og sikkerhedsfeatures.....	13
Kapitel III – Tobak der indtages oralt.....	15
Artikel 15 - Tobak, der indtages oralt.....	15
Kapitel IV - Fjernsalg af tobaksvarer på tværs af grænser	15
Artikel 16 - Fjernsalg af tobaksvarer på tværs af grænser.....	15

Kapitel V: Nye kategorier af tobaksvarer	15
Artikel 17 – Anmeldelse af nye kategorier af tobaksvarer	15
AFSNIT III – Ikke- tobaksvarer	16
Artikel 18 - Nikotinholdige produkter	16
Artikel 19 - Urtebaserede rygeprodukter	16
AFSNIT IV – Afsluttende bestemmelser	16
Artikel 20 – samarbejde og håndhævelse	16
Artikel 21 - Udvalgsprocedure	16
Artikel 22 – Udøvelse af de delegerede beføjelser.....	16
Artikel 23 – Rapport.....	16
Artikel 24 – Import, salg og forbrug af tobak og tobaksrelaterede produkter.....	17
Artikel 25 – Gennemførelse.....	17
Artikel 26 – Overgangsbestemmelse.....	17
Artikel 27 – Ophævelse.....	17
Artikel 28 – Ikrafttræden	17
Artikel 29 – Adressater	17

Kommentarer til kommissionens begrundelse for direktivet

Vi har bemærket, at der i processen, der har ledt frem til Kommissionens udkast til et nyt tobaksvaredirektiv (TVD), har været mulighed for at samtlige borgere og andre interessenter via internettet har kunnet tilkendegive deres mening/holdning til forskellige scenarier i et nyt TVD. Responsen var overvældende, og aldrig før i en sådan proces har kommissionen modtaget så mange besvarelser.

Kommissionens ønske om delagtiggørelse af bl.a. EU borgere, kan udelukkende tolkes som et stærkt ønske om en dyb demokratisk forankring af processen. Desværre og højst overraskende har kommissionen valgt at tilsidesætte indkomne svar fra processen i sit videre arbejde med et nyt TVD. Vi finder det stærkt foruroligende, yderst kritisabelt og bekymrende først at bede bl.a. EU borgerne om deres input, for så siden at diskvalificere disse og henvise til en undersøgelse af Eurobarometer, hvor resultater fra Eurobarometer tilsyneladende har været mere belejligt for EU kommissionens ønske om at skærpe det nugældende direktiv. Så vidt vi er bekendt har Eurobarometer undersøgelsen ikke decideret haft til formål at stille spørgsmål i direkte relation til et nyt TVD. Personer, der indgår i Eurobarometer undersøgelsen, som udvælges tilfældigt, tillægges dermed større vægt og betydning, hvilket efter vores overbevisning rejser det helt naturlige magtpåliggende spørgsmål; Hvorfor har der overhovedet været afholdt en offentlig høring?

De foreslåede stramninger for røgfri tobaksvarer (RTV) er ude af proportioner, når der henvises til, at 70 % af rygerne begynder at ryge, før de er fyldt 18 år og 94 % inden de er fyldt 25 år. Disse data vil ikke kunne overføres til RTV.

Vi har ved 2 tidligere lejligheder i såvel sundhedsstyrelsen som sundhedsministeriet afleveret værdifuld information, som dokumenterer vores forbrugeres aldersprofil ved start på anvendelse af vores produkter (17.12.2010 og 2.7.2012). Endvidere dokumenterer materialet, at konsumenter af vores produkter er startet med ønsket om at reducere/ophøre med rygning. Vores produkter har således en positiv indvirkning på rygestopindsatsen.

Samtidig mener vi at kunne dokumentere, at vores produkter ikke er et "første skridt" på vejen til tobaksrygning.

Vi kan fuldt ud tilslutte os følgende udsagn fra Kommissionen: "*Revisionen skal desuden skabe vilkår, der gør det muligt for alle borgere i hele EU at træffe informerede beslutninger om produkterne på basis af korrekte oplysninger om de sundhedsmæssige konsekvenser af forbrug af tobaksvarer*", men dette kommer ikke til udtryk i de forslag, der berører RTV i udkastet til det nye TVD.

Vi er af den overbevisning, at det er væsentligt, at et nyt TVD nøje sonderer mellem de sundhedsmæssige konsekvenser, der opstår ved at ryge tobak og ved at anvende RTV. En sådan sondring bør ikke kun afspejles i forskellige advarsler.

Anvendelsen af flavours i vores produkter er et væsentligt konkurrenceparameter i forhold til konkurrerende produkter samt en vigtig differentiering blandt egne produkter/varianter. Samtidig er det væsentligt at forstå, at anvendelsen af flavours og aromaer har betydet, at vi har kunnet fjerne visse formodede sundhedsrisikable emner fra vores produkter.

De foreslåede begrænsninger i anvendelsen af kendetegnede aromaer vil resultere i handelsmæssige og udviklingsmæssige begrænsninger for vores produkter og have drastiske konsekvenser for vores virksomhed – ultimativt en lukning.

I forbindelse med produktion og salg af nicheprodukter som vores, eksisterer der ikke noget behov eller grundlag for at indføre et overflødigt og omstændigt sporbarheds- og sikkerhedssystem. De økonomiske og administrative byrder vil gøre det umuligt at opretholde en lønsom afsætning af vores produkter.

Overordnet kan vi konstatere, at den del af kommissionens udkast til det nye tobaksdirektiv, der vedrører RTV, ikke virker fremmende for det indre marked, og at de foreslåede stramninger er ude af proportion i relation til sundhedsbeskyttelsesniveau, specielt kategoriens samlede størrelse i EU taget i betragtning - især ved opretholdelse af forbuddet mod snus.

Til trods for at udarbejdelsen af kommissionens udkast til et nyt TVD har været længe undervejs og burde afspejle velargumenterede og nøje overvejede forslag, konstaterer vi med største bekymring og forundring, at kommissionen forbeholder sig beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i 11 artikler af direktivets samlede 29 artikler.

Vi anser sådanne beføjelser som udtryk for, at kommissionen ikke har gennemarbejdet det foreliggende udkast grundigt og på tilstrækkelig vis, hvilket giver anledning til bekymring for kommissionens argumentation og dokumentation for rimeligheden i de foreslåede stramninger og skærper i forhold til det nuværende TVD. Medlemsstaterne risikerer ved sådanne beføjelser at blive u-delagtiggjort. I naturlig forlængelse heraf ville der kunne stilles spørgsmål ved, om nærhedsprincippet i en sådan sammenhæng tilsidesættes.

Det nævnes, at konsekvenserne for beskæftigelsen er nøje overvejet i forbindelse med de foretrukne løsningsmodeller, som kommissionen har arbejdet med.

I vores tilfælde kan vi konstatere, at disse nøje overvejelser vil medføre en lukning af virksomheden og tab af danske arbejdspladser.

AFSNIT I – ALMINDELIGE BESTEMMELSER

Artikel 1 - Formål

I hele konsekvensanalysen ville det fremme overskueligheden, hvis det tydeligt fremgik, hvilke FCTC forpligtelser der er bindende, og hvilke der er ikke-bindende for EU. Samtidigt virker det paradoksalt at referere til en ensartet tilgang til ikke-bindende FCTC forpligtelser, med begrundelse i at undgå indbyrdes forskelle i gennemførelsen på nationalt plan. I denne sammenhæng er ikke-bindende FCTC forpligtelser, pludselig blevet til bindende forpligtelser. Overholdelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet bliver hermed vanskeliggjort samt utydeliggjort og muligvis krænkede.

Revisionen af nuværende TVD med henblik på at sikre at hverken ingredienser eller emballage tilskynder unge til at begynde at ryge, virker som meget upræcis og ude af proportion, når den efterfølges af følgende sætning hvor RTV også nævnes *"Dette fokus på de unge afspejles også af valget af politiske løsningsmodeller og af de, der sættes mest målrettet ind over for (FFC, rulletobak og RTV)"*.

Overordnet mangler der en definition af begrebet "unge mennesker", hvilket i høj grad er påkrævet, specielt med baggrund i kommissionens gentagne henvisninger til tilgangen til og nedbringelse af denne forbrugergruppes tobaksforbrug.

I den anledning vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at der i samtlige EU lande findes en minimums aldersgrænse for lovligt køb af tobaksprodukter. I Danmark er denne aldersgrænse som bekendt 18 år. Endvidere anvendes udtrykket ældre forbrugere i forbindelse med beskrivelsen af konsumenter for kategorien cigarer, cigarillos og pibetobak, en definition af begrebet "ældre" er ligeledes påkrævet.

Desuden vil vi kraftigt opfordre til at alle borgere i EU på baggrund af revisionen får korrekte oplysninger om de forskellige tobakskategoriernes sundhedsmæssige konsekvenser, adgang til informationer om de mindst skadelige anvendelsesformer og produkter, heriblandt RTV, som dem vi fremstiller.

Artikel 2 – Definitioner

5) Denne definition "tyggetobak" bør præciseres, således der ikke opstår mulighed for misforståelser og uklarhed over, hvilke RTV der er dækket af denne definition.

12) Hvordan skal disse frigivelser måles i RTV. En nærmere præcisering er nødvendig.

14) Denne definition på "sundhedsadvarsel" harmonerer ikke med punkt 9) fordi de indgår i hinandens definitioner.

18) Denne definition på "ingrediens" harmonerer ikke med punkt 2) fordi de indgår i hinandens definitioner.

30) Definitionen "væsentlig ændring i forholdene", bør fjernes eller som et minimum omformuleres, således den ikke konflikter med varens fri bevægelighed i medlemsstaterne samt udgør en handels- og markedsmæssig barriere for produkter og virksomheders udvikling.

Som udgangspunkt strider definitionen mod, at tobaksvareproducenter, som producerer anerkendte legale tobaksprodukter med alle dertil hørende restriktioner og sundhedsadvarsler, har et ønske om en positiv udvikling i afsætningen af deres produkter som en naturlig del af forretningsstrategien. Definitionen skal bruges til at implementere restriktioner på en hel produktkategori, hvis en sådan udvikling bliver for positiv. Dette forbyder sig mod alle fornuftigt tænkende virksomheders grundfilosofi, uafhængigt af om de beskæftiger sig med tobak eller andre varer.

Den nuværende formulering ville kunne misbruges af dominerende virksomheder inden for en bestemt produktkategori til at forsvare markedspositioner.

Endvidere bliver de beskrevne betingelser forholdsmæssigt strammere for producenter, der har deres varer repræsenteret på få markeder sammenlignet med en producent, der har sine varer repræsenteret på samtlige EU-markeder. Også tiden, i hvilken varerne har været repræsenteret på markedet, spiller en afgørende rolle med hensyn til proportionaliteten i denne definition.

Det er problematisk at referere til en alder på 25 år, hvis den er højere end den lovbestemte minimumsalder for køb af tobaksvarer.

Hvem bestemmer, hvilke 10 medlemsstater der skal indgå i beregningen? Den upræcise formulering vil betyde, at der ville kunne opstå tvivlsspørgsmål om modellen for beregningerne, og samtidig giver det anledning til evt. manipulation med beslutningsgrundlaget.

Hvis produkterne ikke allerede findes på markedet, vil det reelt være ensbetydende med et forbud mod introduktion af produkter på markedet.

Er der tillid til validiteten af Eurobarometer? I det omfang tobaksvareproducenter har data, der kan være med til at beskrive aldersprofilen på konsumenterne, skal disse kunne indgå på lige fod med data fra Eurobarometer eller tilsvarende undersøgelser af forbrugets omfang.

AFSNIT II – TOBAKSVARER

Kapitel I – ingredienser og emissioner

Artikel 3 – Maksimalgrænseværdier for emissionsindholdet af tjære, nikotin, kulilte og andre stoffer.

I Stk. 3. bør det specificeres at RTV ikke hører til i dette afsnit, men at det udelukkende handler om røgtobak og med henvisning til Stk. 1. a), b) og c) vedr. emissionsindhold.

Endvidere vil henvisningen til artikel 22 vedrørende fastlæggelse og tilpasning af målemetoder være ensbetydende med tilsidesættelse af medlemsstaternes indflydelse. Medlemsstaterne bør naturligt inddrages, hvis der skal laves ændringer til et vedtaget direktiv.

Artikel 4 - Målemetoder

Ad Stk. 3. og Stk. 4. Vedr. henvisning til artikel 22 vedr. fastlæggelse og tilpasning af målemetoder, se venligst vores kommentar under Artikel 3, Stk. 3.. I Stk. 4. bør "andre tobaksvarer end cigaretter" erstattes med "røgtobak".

Artikel 5 - Indberetning af oplysninger om ingredienser og emissioner

Ad Stk. 1. Det bør være tilladt at samle ingredienser under en vis mængde som en fælles angivelse.

Der står intet om sikkerhed for hemmeligholdelse af konkurrentfølsomme oplysninger. Vores holdning er, at så længe myndighederne har adgang til sådan data, bør det være tilstrækkeligt. Der er ingen argumentation eller dokumentation for, at offentlighedens adgang til sådan informationer fremmer folkesundheden.

Det giver ingen mening at tale om emissioner fra RTV. Dette bør præciseres, således RTV tobak udgår af artikel 5. mht. til emissioner.

De enkelte medlemsstaters afkrævning af udførelse af andre end omtalte prøver skal præciseres således, at det ikke er muligt unødvendigt at hindre et produkt adgang til markedet.

Endvidere skal det præciseres, hvilke økonomiske omkostninger, som de nationale myndigheder kan påtvinge fabrikanter eller importører og under hvilke betingelser, de kan fastsætte sådanne andre prøver. Dette vil sikre, at der ikke sker nogen diskriminering eller handelsmæssige restriktioner på denne baggrund.

Det bør endvidere præciseres, inden for hvilken tidsramme oplysninger om ændringer skal behandles af kommissionen eller de enkelte medlemsstater.

Ad Stk. 2. Det er helt centralt, at der ved indrapportering af ingredienser, foranstaltes sikkerhed for at fortrolige oplysninger respekteres f.eks. i forbindelse med recepter og konkurrentfølsomme oplysninger (forretningshemmeligheder), sådanne informationer må ikke komme til offentlighedens kendskab.

Derfor er en præcisering af "på hvilken passende måde" der vil blive taget hensyn til tobaksvarefabrikanternes kommercielle og intellektuelle ejendomsret" påkrævet.

Ad Stk. 4. Vi mener, at det er meget vigtigt at præcisere, at de eksterne og interne undersøgelser, som medlemsstaterne pålægger fabrikanter og importører, udelukkende kan henføres til eksisterende data, som fabrikanter eller importører er i besiddelse af. Hvis det ikke er tilfældet, påføres vi en økonomisk omkostning, som vi ikke har nogen som helst indflydelse på. Dette vil være urimeligt og kunne anvendes diskriminerende med handelsmæssige og markedsbegrænsende konsekvenser til følge.

Ad Stk. 5. Hvis kommissionen får en sådan forespørgsel fra en eller flere medlemsstater bør kommissionen forpligtes til at underrette den pågældende fabrikant, hvis produkt forespørgslen omhandler.

Artikel 6 - Bestemmelser om ingredienser

Dette afsnit gør det uklart, hvorledes de enkelte medlemsstater skal håndtere dette emne, og der er stor sandsynlighed for, at der ikke bliver ensartede regler i de enkelte medlemsstater, hvilket vil virke stik modsat hensigten med en harmonisering samt hindre varers fri bevægelighed mellem medlemsstater.

Foranstaltninger for "ingredienser" dækker også et forbud mod produkter med kendetegnende aromaer. Der mangler en klar og tydelig definition på begrebet "kendetegnende aromaer". Samtidig er vi uforstående over for, at RTV, som er en niche kategori, der i omfang er mindre end cigarer, cigarillos og pibetobak, ikke er undtaget for forbuddet om anvendelsen af kendetegnende aromaer.

07.02.2013

HOUSE OF OLIVER TWIST

Den manglende klare definition og den indlysende manglende objektive bedømmelse af begrebet "kendetegnende aromaer", gør det vanskeligt at kommentere konstruktivt på konsekvenserne. Det er oplagt, at der vil være store udfordringer i forbindelse med, at hver medlemsstat skal nedsætte et panel, der skal afgøre, om et produkt indeholder en kendetegnende aroma. Hver medlemsstat kan nå frem til forskellige konklusioner, hvilket medfører disharmoni og udfordrer varenes fri bevægelighed på markedet i medlemsstaterne. I yderste og værste konsekvens vil det betyde lukning af vores virksomhed samt tab af arbejdspladser og sandsynligvis, hvilket må formodes ikke at være kommissionens ønske, at forbrugere af vores produkter genoptager andet tobaksbrug som for eksempel rygning.

Alle ingredienser, der tilsættes vores produkter, er godkendt til fødevarerfremstilling både i EU og USA. Visse tilsættes som hjælpemidler, der er nødvendige for selve fremstillingen, andre tilsættes for at differentiere produktet fra konkurrerende og egne produkter. Ingen af de anvendte ingredienser har til formål at manipulere med det naturlige nikotinindhold i produktet.

Ligeledes bør det påpeges, at anvendelsen af nogle af ingredienserne har lang traditionel anvendelse i RTV kategorien, de har således været anvendt i flere årtier og i nogle tilfælde i over hundrede år.

Vi vil i denne forbindelse gøre opmærksom på, at vi kun på ganske få af vores varianter via sub-titel nævner en specifik aroma, som produktet smager af. Yderligere kan vi tilføje, at vores to mest sælgende varianter ikke i sub-titlen har en specifik tilkendegivelse af aroma. Dette er, efter vores bedste overbevisning, med til at understrege, at det ikke er kendetegnende aromaer, der er afgørende i forbindelse med "førstegangskøb" af produktet.

Vi kan dokumentere, at vores produkter ikke tiltrækker nye tobaksforbrugere, men derimod forbrugere fra andre tobakskategorier primært cigaretrygere.

I henhold til retningslinjerne for artikel 9 og 10 i FCTC skal det navnlig sikres, at *ingredienser, der forbedrer smagsindtrykket af tobaksvarer, skaber det indtryk, at tobaksvaren har sundhedsmæssige fordele, sættes i forbindelse med energi og vitalitet eller har farvende egenskaber, fjernes.*

Teksten ovenfor beskriver "retningslinjer" hvilket giver anledning til visse hensyn i implementeringen. Endvidere kan begrebet "forbedrer smagsindtrykket" ikke sidestilles med kendetegnende aromaer, hvorfor kommissionen i denne forbindelse implementerer strengere begrænsninger end retningslinjerne giver belæg for. Udtrykkene giver i høj grad

07.02.2013

HOUSE OF OLIVER TWIST

anledning til fortolkning og dermed mulighed for misforståelser eller decideret uhensigtsmæssig lovgivning og beslutninger truffet på fejlagtigt grundlag.

Vores bedst sælgende enkelt variant har gennemgået en ændring i forbindelse med at fjerne visse formodede sundhedsskadelige emner i tobakken, denne ændring ville ikke have været mulig uden anvendelsen af kendetegnende aromaer.

Det, at forbrugere vælger at anvende vores produkter i stedet for at fortsætte med at ryge, forklares typisk med et ønske om at minimere sundhedsrisikoen ved at anvende tobak. Dette er klart i modsætning til, hvad der indikeres i kommissionens udkast til et nyt TVD, hvor forbuddet mod anvendelsen af kendetegnende aromaer menes at kunne begrænse tilgangen af nye forbrugere til RTV kategorien.

Det er upræcist hvor hvilke beføjelser ligger, hos kommissionen eller de enkelte medlemsstater. Det bør præciseres. Klare og utvetydige definitioner er påkrævet.

Kommissionen er i konsekvensanalysen (Stk. 7.3) af den opfattelse, at, eftersom forbuddet mod kendetegnende aromaer ikke omfatter regulering af tilsætningsstoffer, der er nødvendige for at kunne fremstille tobaksvarer, vil det være begrænset, hvor mange produkter der vil blive berørt. For vores sortiment gælder det samtlige produkter.

Kommissionen giver i konsekvensanalysen (Stk. 7.3) udtryk for at testpaneler skal bistå i beslutningsprocessen mht. kendetegnende aromaer. Der ønskes en nøje beskrivelsen af, hvordan de omtalte testpaneler sammensættes og hvordan objektiviteten af disse paneler sikres. Der vil være store forskel på testpanelernes konklusioner afhængigt af deres geografiske placering, selv inden for EU.

I fodnote 8 henvises der til tilgangen USA, men vi er ikke bekendt med et forbud mod kendetegnende aromaer for RTV i USA. I USA gælder forbuddet bl.a. cigaretter og finskåren/rulletobak.

Implementering af direktivets i dets nuværende ordlyd vil nødvendiggøre sammensætningsændringer og føre til, at vores produkter må trækkes tilbage fra markedet.

Vi finder det opsigtsvækkende, at netop sådanne konsekvenser er kommissionens begrundelse for at afvise modellen "Forbud mod alle tilsætningsstoffer der ikke er nødvendige for fremstillingsprocessen", som der henvises til i konsekvensanalysen, og som er anvendt i Canada og Brasilien.

Der mangler en konkret beskrivelse af hvorledes kommissionen vil sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af bestemmelsen om kendetegnende aromaer.

Ad Stk. 10. RTV bør undtages forbuddene mod anvendelse af kendetegnene aromaer og således reguleres på samme vilkår mht. bestemmelse om ingredienser som cigarer, cigarillos og pibetobak, der primært forbruges af ældre forbrugere. Argumentationen, der er gjort gældende for at kunne forsvare disse produkters undtagelse, vil også være gældende for vores produkter med henvisning til de informationer, vi har om vore konsumenters alder.

Indførelsen af et forbud mod anvendelsen af kendetegnende aromaer for RTV vurderes på baggrund af kommissionens manglende argumentation og dokumentation at være unødvendig streng samtidig anses den for at være for vidtgående i forhold til de opstillede mål.

Kapitel II – mærkning og emballering

Artikel 7 – Generelle bestemmelser.

Ingen bemærkning

Artikel 8 – Tekstadvarsler for røgtobak

Ingen bemærkning

Artikel 9 – Kombinerede sundhedsadvarsler for røgtobak

Ingen bemærkning

Artikel 10 – Mærkning af anden røgtobak end cigaretter og rulletobak

Ad Stk. 4 c) som omhandler den generelle advarsel og tekstadvarslen. Vi har bemærket at sundhedsadvarslen på vores produkter ifølge udkastet til det nye TVD nu skal omkranses af en sort kant. Dette må bero på en misforståelse. Der er ingen argumentation eller dokumentation for at en sort ramme vil ændre på opfattelsen af sundhedsadvarslen på RTV.

Artikel 11 – Mærkning af røgfri tobaksvarer.

TVD påbyder en strengere mærkning. Der er ingen saglig argumentation eller dokumentation for disse skærper. Set i lyset af, at RTV udgør et meget lille marked i

EU, og at vækstpotentialet er begrænset, anses forslaget for at være unødvendigt strengt og for vidtgående i forhold til de opstillede mål.

Ad Stk. 2 a). I det tilfælde hvor en yderemballage er gennemsigtig og sundhedsadvarselerne på enkeltpakningen uhindret kan ses og læses, skal kravet om sundhedsadvarsel på yderemballagen bortfalde.

Ad Stk. 2 a) og b) Med baggrund i RTVs lille emballagestørrelse bør en bestemmelse om, at advarslen skal placeres på én af de mest synlige sider være tilfredsstillende. Ønskes en præcisering eller definition af "lille emballage" kan det defineres som emballager, hvor den største overflade f.eks. er under 34 cm².

Til information kan vi oplyse, at vi har skriftlig tilladelse til at placere sundhedsadvarslen på bagsiden af pakningen på grund af vores emballages lille størrelse.

Kommissionens forslag indebærer en fordobling af arealet af sundhedsadvarslen, hvilket der ikke gives sagligt belæg for. I vores tilfælde sætter vores paknings størrelse nogle fysiske begrænsninger på, hvad der lade sig gøre. Endvidere er det væsentligt at forstå, at vores lille emballage, når den sælges i forretninger typisk placeres bag ved disken i 2-4 m afstand fra forbrugeren, for hvem synligheden af produktet bliver forholdsvis meget mindre end for tobaksprodukter i større emballager.

Artikel 12 - Produktbeskrivelse

Ad Stk. 1. c) Vi opfatter disse begrænsninger som en klar handels- og markeds-mæssig hindring i at oplyse forbrugeren om produktet. Dette virker som en unødvendig og udokumenteret skærpelse i forhold til det nuværende tobaks direktiv.

Ad Stk. 2. Der bør være en helt præcis definition af, hvad begrebet "forbudte elementer" dækker over. Den beskrivelse, som er givet i teksten, giver anledning til fortolkning, hvilket er uhensigtsmæssigt. Endvidere vil den nuværende formulering kunne konflikte med fabrikanter's immaterielle rettigheder. Sådan rettigheder skal beskyttes og tilgodeses.

Restriktioner på indlagt materiale begrænser muligheden for at give forbrugeren relevant information om produktet, efter at købet har fundet sted. Det virker som en unødvendig streng begrænsning, specielt set i lyset af, at det jo af gode grunde ikke kan have en salgsfremmende effekt i og med det er indlagt materiale, der henvises til.

Artikel 13 – Enkeltpakningers udseende og indhold.

Ad Stk. 4. De økonomiske konsekvenser af denne beføjelse virker urimelige og ubegrundede.

Kommissionen ville jo faktisk kunne gå ind og diktere os hvordan vores emballage skal se ud, hvilket er helt urimeligt.

Artikel 14 – Sporbarhed og sikkerhedsfeatures

Området "sporbarhed og sikkerhedsfeatures" bør kun gælde tobakskategorier for hvem indsmuglede og forfalskede produkter udgør et problem, således bør RTV undtages fra dette.

Overordnet og helt grundlæggende set er denne artikel fuldstændig og aldeles irrelevant for vores produkter og virksomhed. Endvidere vil den administrative byrde og de økonomiske afledte omkostninger derfra være uoverkommelige.

Artiklen differentierer ikke mellem "mainstream produkter" der typisk masseproduceres på højteknologiske industrialiserede produktionsanlæg og små nicheprodukter, hvor de produktionstekniske metoder overhovedet ikke gør det muligt at spore enkeltpakninger under hensyntagen til de retningslinjer, der er beskrevet i artikel 14.

Endvidere vil der typisk for RTV, som beskrevet under kommentarer til artikel 11, være fysiske begrænsninger på, hvad der er muligt qua emballagens lille størrelse.

Vi støder derfor på nogle fysiske begrænsninger med placering af advarsler og "tracking and tracing"-mærker. Arealet af den største overflade på vores emballage er 16,3 cm²

I forbindelse med henvisninger til FCTC er det væsentligt at sondre mellem forpligtigelser og retningslinjer, samt hvad kommissionen tilføjer af krav herudover. Vi er ikke bekendt med krav om specifikke sikkerhedsfeatures fra FCTC side, hvilke i øvrigt også ville være overflødig på niche produkter som vores. Da afsnittet omhandler emballage, med tydelig fokus på røgtobak, vil det være nødvendigt at tage specielle hensyn til RTV, som typisk emballeres i meget små pakninger.

Den administrative byrde og de økonomiske omkostninger, som også vil involvere og påvirke vores samhandelspartnere, vil være af et sådant omfang, at tobaksproducenter af nicheprodukter som vores, vil blive udmeldt fra kataloger og varesortimenter på baggrund af lille volumen og lav omsætnings hastighed.

På baggrund af ovenstående, mener vi i høj grad, at artikel 14 giver anledning til bekymringer angående handels- og markeds mæssige begrænsninger for små og

mellemstore virksomheder samt nicheprodukter. De foreslåede foranstaltninger er ude af proportion i forhold til det ønskede mål for sporbarhed og sikkerhedsfeatures.

Til information kan vi oplyse, at vi har eksisterende sporbarhedssystemer implementeret i forhold til vores produkter. Disse er udviklet og implementeret udelukkende på baggrund af forbrugernes sikkerhed.

Ad Stk. 2 - Endvidere er det ikke præciseret, om alle disse oplysninger skal fremgå af identifikatoren, eller om det er nok at man henvender sig til os, og vi derefter skal kunne redegøre for alle de nævnt ting i punkterne a) – k).

Ad Stk. 8 - I forbindelse med at prismærkater ikke må dække advarsler eller "tracking og tracing"-mærkater, er det vigtigt at tobakswarefabrikanter ikke kan blive stillet til ansvar for, hvorledes personale i detailbutikker måtte placere prismærkater.

Vi formoder, at det er lovpligtigt i visse markeder, at forbrugerne kan få prisen på tobaksvarer oplyst i form af prismærkater på tobaksvarer. Hvor skal de forretninger, der påfører vores produkter prismærkater, så placere denne prismærkat? Under alle omstændigheder vil det være urimeligt, hvis vi kan gøres ansvarlig for, at et prismærkat, som ikke er påført af os, kan få konsekvenser for vores virksomhed og produkter.

Vi ser ikke nogen problemer i, at konsumenter eller myndigheder kan kontrollere vores produkters ægthed uden disse foranstaltninger.

Endvidere er det ikke et acceptabelt argument at "de fire største tobakswarefabrikanter" har et sådan system, hvis behovet for sikkerhedsfeatures ikke er til stede i andre tobakskategorier. Forslaget skal differentiere mellem de forskellige tobakskategorier.

Ad Stk. 9 b) Hvilke tekniske standarder er der tale om, disse skal specificeres og defineres.

Ønsket om "lige konkurrencevilkår" overskygger fuldstændig behovet for det omtalte system "tracking and tracing". Nicheprodukter som vores handles ikke illegalt og kopieres heller ikke. Til trods for at det nævnte system ikke er beskrevet således, at det er muligt at danne sig et overblik over de økonomiske omkostninger i forbindelse med implementeringen af et sådan system, må det formodes at være betragteligt og ude af proportioner i forhold til problemets omfang (læs ikke eksisterende) i relation til vores produkter. Det vil være nødvendigt, at der tages specielle hensyn til RTV.

Hvis det beskrevne system implementeres, bør det udelukkende være gældende for de produktkategorier, som er berørt af de problemer, der er anledningen til indførelsen af systemet. For vores produkter og virksomhed er forslaget fuldstændig ubegrundet og

uaktuelt. Der eksistere ikke et behov for at konsumenter af vores produkter skal kunne kontrollere vores produkters ægthed. Forslaget er for vores vedkomne ude af proportioner.

Det bør specificeres, at omkostninger til implementering af sporbarhed og sikkerhedsfeatures ikke må være "urimelige", specielt set i lyset af, at det er noget aktørerne på markedet pålægges.

Kapitel III – Tobak der indtages oralt

Artikel 15 - Tobak, der indtages oralt

Afsnittet skal indeholde definitionen på "tobak, der indtages oralt" for at undgå misforståelser af afsnittet og senere implementering af direktivet på nationalt plan.

Definitionen er som beskrevet i artikel 2 – definitioner pkt. 32) "*tobak, der indtages oralt*": *produkt, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af varer bestemt til at inhaleres eller tygges, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller enhver kombination af disse former – navnlig varer i portionsbreve eller porøse breve*

Kapitel IV - Fjernsalg af tobaksvarer på tværs af grænser

Artikel 16 - Fjernsalg af tobaksvarer på tværs af grænser

Ingen bemærkning

Kapitel V: Nye kategorier af tobaksvarer

Artikel 17 – Anmeldelse af nye kategorier af tobaksvarer

De krav, der forslås i forbindelse med nye kategorier af tobaksvarer, vil virke hæmmende på markedsadgangen samt have handelsmæssige konsekvenser. Endvidere vil de strenge krav begrænse udviklingen af nye produkter og være forbeholdt store og økonomiske ressourcestærke virksomheder.

AFSNIT III – Ikke- tobaksvarer

Artikel 18 - Nikotinholdige produkter

Produkter med over 2 mg eller 4mg pr. ml nikotin, reguleres af et andet direktiv 2001/83/EF. Det vækker undren, at TVD påbyder nikotinholdige produkter bestemte advarsler, mens lægemiddelprodukter reguleret af direktiv 2001/83/EF ikke er påbudt sådanne advarsler. Den logiske følge må være, at produkter med et nikotinindhold, som er højere end de i artiklen nævnte mængder, ikke er vanedannende.

Dette forekommer fuldstændig ulogisk og usammenhængende med den øvrige argumentation i dette udkast til et nyt TVD.

Artikel 19 - Urtebaserede rygeprodukter

Ingen bemærkning

AFSNIT IV – Afsluttende bestemmelser

Artikel 20 – samarbejde og håndhævelse

Ingen bemærkning

Artikel 21 - Udvalgsprocedure

Det er vigtigt, at det udvalg, som skal bistå kommissionen, ikke har beføjelse til at implementere noget, før de enkelte medlemsstater er delagtiggjort og har haft mulighed for at udøve indflydelse på processen og beslutningen.

Hvis ikke ovenstående respekteres, vil det indebære en indskrænkelse af de enkelte medlemsstaters indflydelse.

Artikel 22 – Udøvelse af de delegerede beføjelser

Se tidligere argumenter for ikke at give kommissionen disse beføjelser under vores kommentarer til kommissionens begrundelse for direktivet

Artikel 23 – Rapport

Ingen bemærkning

Artikel 24 – Import, salg og forbrug af tobak og tobaksrelaterede produkter.

Ad Stk. 2. Det virker urimeligt at medlemsstater, uden svar fra kommissionen i 6. måneder, kan implementere national lovgivning, som skærper EU direktivet.

Artikel 25 – Gennemførelse

Det må være rimeligt at tage forbehold for det endelige TVDs omfang og konsekvens i de angivne terminer for national ratificering. Tidsfristen bør være længere end 18 måneder.

Artikel 26 – Overgangsbestemmelse

Med baggrund i konsekvenserne af de enkelte medlemslandes endelige ratificering af TVD, bør denne tidsfrist forlænges af hensyn til de administrative og økonomiske byrder for tobaksvareproducenterne. Overgangsperioden for tobaksvareproducenterne på 6 måneder virker urimeligt kort og bør forlænges.

Artikel 27 – Ophævelse

Ingen bemærkning

Artikel 28 – Ikrafttræden

Ingen bemærkning

Artikel 29 – Adressater

Ingen bemærkning