

Til Region Syddanmark

Kopi til Datatilsynet

Kopi til Folketingets Sundhedsudval (c/o Hanne Schmidt, Folketinget [må offentliggøres])

Til Region Syddanmark

v. Jens Elkjær

Kære Jens Elkjær hermed til orientering og videre foranstaltning.

J.nnr. Region Syddanmark 240316, kl. 09:00

Oplysningerne i DAMD er ikke Regionens og ikke lægernes.

Det er i juridisk forstand borgernes.

Region Syddanmark er alene registerejer for DAMD og skal som sådan passe på borgernes data og sikre at de ikke kommer i uvedkommendes hænder, bliver misbrugt eller behandlet ulovligt.

Patientdata er juridisk betragtet et formuegode – og som alle formuegoder beskyttet af Grundlovens §

De patientdata, som er registreret i DAMD er juridisk betragtet borgernes ejendom og de skal – i en demokratisk retsstat - være beskyttet af reglerne om privatlivets fred (Persondatalovens §§ 35 og 37) og retten til at eje ejendom (Grundlovens ejendomsretssikring §73)!

De patientdata som af DAK-E er ulovligt indsamlet og registreret uden udtrykkelig en gyldig hjemmel er juridisk at betragte som tyvekoster. Tyvekoster må alene overdrages til politiet (ikke til Rigsarkivet). Men Region Syddanmark kan, hvis ejerne ikke gør krav på dem, ifølge Persondataloven vælge at slette dem.

Det vil i medfør af bestemmelserne i Straffeloven (Kapitel 16) være strafbart,

hvis Region Syddanmark – ganske uanset om Rigsarkivet mener at have hjemmel til at kræve en kopi af DAMD eller ej! En bekendtgørelse om Rigsarkivets ret til at kræve oplysninger er rettet til myndigheder, og er ikke bindende for borgerne, der er ejere af deres persondata i DAMD. Region Syddanmark har derfor ikke pligt til at imødekomme en anmodning om udlevering til Rigsarkivet af borgernes ejendom, som Region Syddanmark har fået i hænde som tyvekoster.

Og Rigsarkivet har intet steds i Arkivloven eller "ændringscirkulæret af 230315" nogen gyldig hjemmel til at stjæle borgernes ejendom/tyvekoster opbevaret af Region Syddanmark/optræde som hæler. Punktum.

Rigsarkivarens bestræbelser på at tilegne sig tyvekoster må juridisk set betragtes som et hæleri-forsøg. Og hæleri/hæleriforsøg er for en embedsmand som Rigsarkivaren en embedsforbrydelse ifølge Straffeloven (Kapitel 16). Rigsarkivet har krænket borgernes ejendomsret til deres egne data (dvs. en af borgernes grundlovssikrede menneskerettigheder)

Region Syddanmark Danmark anmodes derfor hermed om blankt at afvise Rigsarkivets krav (på grund af manglende gyldig hjemmel, samt Region Syddanmarks manglende hjemmel til at udlevere tyvekoster/borgernes retmæssige ejendom, som Region Syddanmark er lovmæssigt forpligtet til at passe på i medfør af Persondataloven).

Region Syddanmark bedes venligst straks bekræfte modtagelsen af denne e-mail.

På forhånd tak!

Med venlig hilsen

Cand. polit., sundhedsjurist

Jussi Merklin

NOTER:

§ 35. Den registrerede kan til enhver tid over for den dataansvarlige gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling.

§ 37. Den dataansvarlige skal berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

PS: Man kan hævde, at der i denne sag muligvis er en slags "lovkonflikt" mellem Rigsarkivets "ændringscirkulære" eller endda Arkivloven på den ene side og Grundloven og Persondataloven på den anden. Men hvis Rigsarkivaren mener det, så må Arkivloven under alle omstændigheder juridisk set vige for den enkelte borgers menneskerettigheder og den lov, som i det juridiske hierarki står over Arkivloven. Punktum.