

# Henvendelse til Beskæftigelsesministeren, Socialministeren, Beskæftigelsesudvalget og Socialudvalget

Til uddeling til samtlige medlemmer.

Offentliggørelse på Folketingets hjemmeside.

VEDR.: lovbundne & sagsbehandlingsfrister iht Retssikkerhedsloven §3 stk.2 og ansøgning om førtidspension iht §17 stk.2, på det foreliggende grundlag.

Det er med stor bekymring, jeg retter henvendelse til Beskæftigelsesudvalget og Socialudvalget i form af den manglende retssikkerhed som borgere udsættes for i landets kommuner. Idet jeg er bekymret over den tendens, når det gælder til fastsættelse af sagsbehandlingsfrister og hvordan det virkelig fungerer i praksis. Det er nemlig sådan at når en borger søger en førtidspension §17 stk 2, så overgår sagen først til behandling ift. Retssikkerhedsloven §3 stk 2 efter at sagen har været for Rehabiliteringsteamet. Der er ikke i lovgivningen fastsat lovbundne svarfrister, for hvor lang tid der må gå før Rehabiliteringsskemaets forberende del er udfyldt. Der er heller ikke fastsat noget tidsperspektiv for, hvad der betragtes som "rimelig tid" til at udfylde Rehabiliteringsskemaets forberende del. Det betyder i praksis, Retssikkerhedsloven §3 stk 2 bliver sat ud af kraft i forhold til hvordan praksis var før reformen.

Der er således tale om en ny problemstilling i forbindelse med implementeringen af det nye Rehabiliteringsteam og sagsbehandlingsfrister. Fordi at der lovgivningsmæssigt ikke er noget der foreskriver at forarbejdet herunder Rehabiliteringsskemaets forberende del skal udarbejdes indenfor en vis tidshorison. Der findes en lovbunden sagsbehandlingsfrist på 3 måneder, når man ansøger om førtidspension iht § 17 stk.2 på det foreliggende grundlag. Men dette overholdes ikke i praksis. ( kommunerne fastsætter ikke selv denne 3 mdr frist men Folketinget kun de frister som kommunalbestyrelsen selv skal vedtage og offentliggøre fastsætter kommunerne selv)

## **Reformen har nu været implementeret i 24 måneder. Retssikkerheden er sat ud af kraft**

Før den nye reform (2013) Der løb fristen fra ansøgningstidspunktet, når borgeren afleverede en ansøgning og fik en kvittering herom. Der var borgeren garanteret at sagen blev behandlet indenfor de tre måneder, eller at kommunen var forpligtet til at komme med en begrundelse for at fristen ikke kan overholdes. På dette tidspunkt fandtes Rehabiliteringsteamet ikke, derfor overgik sagen til behandling prompte i umiddelbar tilknytning af ansøgning om førtidspension på det foreliggende grundlag §17 stk 2.

Sagens omstændigheder er nemlig, at jeg ret ofte møder og er i kontakt med borgere, som har ventet i mere end seks måneder, på at få udfyldt Rehabiliteringsskemaets forberende del. Dette begrundes kommunen med, at Rehabiliteringsskemaets forberende del ikke er udfyldt korrekt/at den er mangelfuld, at der afventes LÆ 265 m.m

Dette giver et økonomisk incitament for kommunerne for at forhale sagsbehandlingen. Idet borgere oplever at deres sager sættes på "hold" indtil at kommunen har godkendt Rehabiliteringsteamets indstilling. Det har således også fatale konsekvenser i praksis at borgere på enten ægtefælle forsørgelse eller ramt af gensidig forsørgerpligt ikke kan få behandlet deres ansøgning indenfor en tidsfrist som er lovbunden. Således at de kan komme videre i systemet. Kommunen har således ingen forpligtigelse til at efterleve den lovbundne sagsbehandlingsfrist på 3 måneder, fordi at den først træder i kraft, når sagen er blevet behandlet ved Rehabiliteringsteamet

Hurtighedsprincippet er præciseret, i Principafgørelse P-6-07, Gældende.

**"Det var efter nævnets opfattelse ikke i overensstemmelse med hurtighedsprincippet, jf. retssikkerhedslovens § 3, at vente 3 uger med at påbegynde behandlingen af en sag, når det var klart, at sag skulle påbegyndes, jf. lov om social pension § 17, stk. 3."**

Kan vi regne med at kommunen følger denne principafgørelse, til trods for at der er kommet nye regler på området?

Det er generelt mit indtryk, at alle sager som skal forelægges Rehabiliteringsteamet har de samme problemer, da kriteriet for at en sag kan forelægges Rehabiliteringsteamet er det samme, uanset om man søger førtidspension, fleksjob eller ressourceforløb. Der mangler noget indenfor de juridiske rammer, for at sikre at lovgivningen fungerer efter hensigten. Det er efter min opfattelse en klar overtrædelse af lovgivningen og "ånden" i loven, som kræver en afgørelse inden 3 måneder. Derfor finder jeg det nødvendigt at tage emnet op, således at både Beskæftigelsesministeren og Socialministeren vil gøre noget ved denne retssikkerhedsbrist som findes for syge mennesker. Derfor må vi konkludere at der mangler noget indenfor de juridiske rammer, for at sikre at lovgivningen fungerer efter hensigten. Det er efter min opfattelse en klar overtrædelse af lovgivningen og "ånden" i loven, som kræver en afgørelse inden 3 måneder. Derfor finder jeg det nødvendigt at tage emnet op, således at både Beskæftigelsesministeren og Socialministeren vil gøre noget ved denne retssikkerhedsbrist som findes for syge mennesker.

Henvendelsen er baseret udefra iagttagelser fra det virkelige liv på den anden side af hegnet. Jeg sidder til dagligt og beskæftiger mig med syge mennesker og er ofte stødt på denne problematik, som jeg mener at Beskæftigelsesudvalget og Socialudvalget bør oplyses om.

Daværende Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen har besvaret et lignende spørgsmål, som kunne være relevant at følge op på.

<http://www.ft.dk/samling/20121/lovforslag/l53/spm/30/svar/925186/1187941.pdf>

Samt seneste §20 spørgsmål til Socialministeren fra Socialudvalget d. 13-01-2015  
<http://www.ft.dk/samling/20141/almdele/SOU/spm/142/index.htm>

Derfor forventer jeg også at Socialministeren og Beskæftigelsesministeren iværksætter en proces, for at undersøge hvordan lovgivningen kan overholdes i praksis, således at vi bevarer den hidtige ånd der har været med hensigten med at kommunerne skal offentliggøre svarfrister og overholder den 3 månedes frist der er, når man søger en førtidspension efter §17 stk 2.

Mvh Deniz Mercan

Henvisninger:

**Folketingets Ombudsmand** har også lavet en undersøgelse i starten af 2014, men kræver intet.

"Jeg har i dag afsluttet min undersøgelse af sagsbehandlingstiden i sager om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag "

"Jeg er enig med forvaltningerne i, at sagsbehandlingstiden på 3 måneder for behandlingen af ansøgninger om førtidspension skal overholdes i videst muligt omfang i sager, der behandles på det foreliggende grundlag, at det kun bør være i særlige tilfælde, at fristen ikke overholdes, og at borgeren følgelig skal underrettes om den forsinkede sagsbehandling, årsagen hertil samt det forventede tidspunkt for en afgørelse."

"Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen""

[http://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/hurtigere\\_behandling\\_af\\_fortidspensionssager/brevtilkk/](http://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/hurtigere_behandling_af_fortidspensionssager/brevtilkk/)

### **Principafgørelse P-6-07 - Gældende**

"Det var efter nævnets opfattelse ikke i overensstemmelse med hurtighedsprincippet, jf. retssikkerhedslovens § 3, at vente 3 uger med at påbegynde behandlingen af en sag, når det var klart, at sag skulle påbegyndes, jf. lov om social pension § 17, stk. 3."

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=155632>

**Retssikkerhedsloven §3:** Kommunalbestyrelsen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som muligt med henblik på at afgøre, om der er ret til hjælp og i så fald hvilken.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen skal på de enkelte sagsområder fastsætte frister for, hvor lang tid der må gå fra modtagelsen af en ansøgning, til afgørelsen skal være truffet. Fristerne skal offentliggøres. Hvis fristen ikke kan overholdes i en konkret sag, skal ansøgeren skriftligt have besked om, hvornår ansøgeren kan forvente en afgørelse.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=163342>

**Pensionsloven § 17.** Kommunalbestyrelsen skal behandle en henvendelse om førtidspension i forhold til alle de muligheder, der findes for at yde hjælp efter den sociale lovgivning, jf. § 5 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. dog stk. 2 og 3. *Stk. 2.* Personer, som ønsker, at kommunalbestyrelsen alene tager stilling til spørgsmålet om førtidspension, kan dog anmode herom. **I sådanne tilfælde forelægges sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag for kommunens rehabiliteringsteam. Kommunalbestyrelsen træffer umiddelbart efter rehabiliteringsteamets indstilling i sagen afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension.**

<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=164912#Kap3>

### **Bekendtgørelse om Social Pension § 3.**

**”Det er en betingelse for at en sag kan overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, at sagen har været forelagt kommunens rehabiliteringsteam, som har afgivet en indstilling i sagen. Stk. 2. En førtidspensionssag er påbegyndt den dato, hvor kommunalbestyrelsen på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling træffer afgørelse om,**

- 1) at det er dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb, aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger,
- 2) at det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved de nævnte foranstaltninger, eller
- 3) at sagen efter anmodning fra borgeren skal behandles som en førtidspensionssag på det foreliggende dokumentationsgrundlag, jf. lovens § 17, stk. 2.”

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=165879>