

Pressemeddelse:

DR 21 Søndags' rolle i sagen om Solhaven.

I forlængelse af sidste uges redegørelse om Vesthimmerlands kommunes behandling af Solhaven sagen finder vi det tillige relevant at delagtiggøre læserne, Farsøs borgere og andre interesserede, i DR1's dækning af Solhaven sagen eller mere korrekt: DR's bidrag til at skabe en sag, der fik den konsekvens, at Solhaven måtte lukke.

I efteråret 2011 erfarede vi at DR 1 var begyndt at interessere sig for Solhavens arbejde. I første omgang troede vi, at interessen var et forsøg på at undersøge anbringelsesområdet generelt, og opholdssteder for utilpassede unge mere specifikt.

Det viste sig, at journalistpraktikant Kirsten Marie Svendsen på 21 Søndag var sat på opgaven. Hun søgte på nettet for at grave/trawle nogle personhistorier frem fra opholdsstedet Solhaven. Hun søgte tidligere anbragte unge, som ville medvirke i et program og fortælle deres historie i om Solhaven. Det viste sig senere, at man udelukkende ønskede at bringe negative historier. Henvendelser om det modsatte blev afvist med den begrundelse, at det ikke var den vinkel, der var valgt.

Vi fik kendskab til ovenstående fra en ung studerende. Han havde ingen relation til Solhaven, men fandt 21 Søndags research så suspekt og uetisk, at han fandt anledning til at kontakte Solhaven og fortælle om oplevelserne. Han havde en del kendskab til journalistik og havde selv pressekort.

Kirsten Marie Svendsen havde kontaktet ham, i den fejlagtige tro, at han tidligere havde været anbragt på Solhaven. Hun havde forelagt ham, at der var nogle problemer på Solhaven, som hun var i gang med at undersøge. Han forsøgte at gå i dybden med dette, men fik blot undvigende svar. Kirsten Marie Svendsen oplyste, at 21 Søndag ville "kigge hele møllen igennem", idet der var grupper på Facebook, som skulle underbygge, "at der er noget råddent". Journalist praktikanten konkretiserede 21 Søndags ærinde med, at der skulle følges op på en artikel i B.T. fra 2007. Denne artikel omtaler et forhold fra 2003 hvor en elev blev dømt for vold mod forstander Søren Virefeldt. Her stoppede kontakten og den unge mand advarede Solhaven. Jeg tog det helt roligt. Vi var overbeviste om, at DR1 ville lave en seriøs og alsidig research og sende et alsidigt og sobert program.

Efter denne oplevelse gik det tilsyneladende bedre for 21 Søndag. På en blog drevet af en svært gennemskuelig "menneskerettigheds organisation" ved navn Domestic Prisoners of Conscience (hosted på en web server i USA med link til Fornits Wiki). Her poppede der to tidligere Solhaven anbragte op i selskab med navne som Nelson Mandela og Aung San Suu Kyi. Via denne blog fik DR1, så vidt vi kan spore, kontakt med en 24-årgammel kvinde, der for en del år siden var anbragt på Solhaven. I det følgende kaldet A. kontakten etableredes via sitet "Minder fra en hård tid", som angiver, at deres "frivillige sagsbehandlere" formidler vidnesbyrd fra svigtede og utilfredse unge. De arbejder udelukkende på internettet og, af etiske grunde, mødes de ikke personligt med de unge. Hun går, ifølge Facebook ind for "Netværk for efterlyste dyr" og "nej til moskeer i Danmark". Det fremgår i øvrigt: "Jeg kom i BT" engang, som Solhaven anbragt, med overskriften "Plejere flåede mine trusser af". Hun har oprettet en gruppe på Facebook, under navnet Solhaven.

Kirsten Marie Svendsen fra 21Søndag fik kontakt med ovennævnte kvinde. DR 1 valgte herefter at genbruge B.T. historien fra 2007. Historien blev bragt i 21Søndag senere.

Kirsten Marie Svendsen har endnu en gang heldet med sig. En ung mand reagerede på "efterlysningen": Han skrev: "Har været anbragt på Solhaven og "kan fortælle en masse der har været sket deroppe mens jeg har siddet der... Hvis I vil vide mere må I kontakte mig."

Af svaret fremgik det tydeligt, at den unge mand boede på en psykiatrisk institution, der modtager unge med tidsubestemte behandlings domme. Vi kalder ham i det følgende N, der nu er 21 år og dømt for grov vold af særlig farlig karakter. DR1 svarede: "Hej N., Jeg vil meget gerne tale med dig om dine oplevelser på Solhaven. Du er meget velkommen til at kontakte mig."

En tidligere medarbejder meldte sig, formentlig telefonisk, idet vi ikke kan "spore" hans kontakt til DR1. Han benævnes M. i det følgende.

Nu er holdet klar og 21 Søndag kan den 26.2.2012 bringe "Breaking News" i 21 Søndag. Jeg stillede selvfølgelig også op, som forstander for Solhaven gennem 25 år.

A. fortalte sin historie. B.T.s artikel blev genfortalt og der blev ikke føjet nye vinkler til. Det faktum, at kvinden var blevet dømt for vold mod Solhavens forstander blev forbigået i tavshed.

N. aflagde sit uimodsagte vidnesbyrd foran kameraet fra værelset på den psykiatriske institution, hvor han ved dom er anbragt. Ansigts tatoveringen er tydelig, bl.a. nogle \$-tegn under det ene øje, der ligner de dråber, som rockere får tatoveret, når de har dræbt andre. På væggen var der en plakat med en gangster med et gevær påført en granatkaster og teksten "You fuck with the best".

Indslaget med N. var forbavsende kort, når man tager de alvorlige anklager mod Solhaven i betragtning. Hans og programmets anklage er, at Solhavens pædagoger ødelægger de unge ved voldsanvendelse som pædagogisk metode. Der er imidlertid ikke et eneste konkret eksempel på vold fra personalets side. N. hævdede blot, at han selv er blevet ødelagt af opholdet på Solhaven. "Jeg er blevet mere voldelig", sagde han. På Facebook anvender han et voldsomt og unuanceret sprogbrug, som f.eks.: "skal nok få jer ned...Solhaven er et ludersted man!!!". Vi fandt ved et simpelt opslag på Facebook så mange sindsforvirrede og mærkværdige udtalelser fra N., at vi fandt det ubegribeligt, at DR1 ikke skulle have fundet dem i deres research.

M., der er tidligere medarbejdere havde ønsket anonymitet. Dette blev imødekommet, uden begrundelse. Han bekræftede antagelsen om, at Solhaven var et opholdssted, hvor den pædagogiske metode var vold. Vi forventede, at han ville blive spurgt om baggrunden for, at han var stoppet på Solhaven, men det skete ikke. Faktum er, at han blev bortvist gr. sexchikane mod kvindelig kollega.

Medarbejderen fortalte, i indslaget, at der på Solhaven, findes og arbejdes efter en intern ulovlig magtbekendtgørelse. Dette dokumenteres ikke – der forekommer end ikke citater fra den omtalte bekendtgørelse.

Til gengæld kan Solhaven efterfølgende dokumentere, i form af kopi af et kursuscertifikat, at medarbejderen har gennemgået et magtanvendelses kursus, der er gennemført efter de officielle og godkendte forskrifter.

Afslutningsvis var det så min tur. Anklagerne fæg i luften og jeg får selvsagt ikke et ben til jorden, endsige mulighed for at forklare mig. Drejebogen var skrevet på forhånd. Jeg har gennem årene stillet op til TV og radio mange gange, men har aldrig været udsat for en så ubehøvlet behandling.

Når Michael Bech efterfølgende, for åben skærm hævder, at der er blevet gået lige så kritisk til de unge, nu voksne, om til forstanderen, så er det ikke i overensstemmelse med sandheden. Mens jeg blev placeret i et afhørings- og inkvisitions set-up af anklager Michael Bech så blev de øvrige end ikke interviewet, men blot klippe strategisk ind i hele programmets anklagende opsætning.

Solhaven blev herefter føljeton i DR 1, regi med skiftende emner., bl.a. økonomi.

Michael Bech fik udleveret min lønseddel og diverse regnskaber. Han havde selv skaffet sig aktindsigt i HRC og Skjoldborghus' regnskaber. I en af TV udsendelserne kunne man så høre at jeg, fra Solhaven, fik 2.6 mill. i løn om året. Dette selv om DR var i besiddelse af min lønseddel som viste 55.000 om måneden.

I udsendelsen kunne man ligeledes høre at Solhaven havde købt biler for 9 mill. Dette beløb var fremkommet ved at HRC, Skjoldborghus og Solhavens bilbudget var lagt sammen gennem de sidste 10 år.

At der i de sidste 10 år også var solgt en del biler blev lige forbigået.

Almindelig hovedregning afslørede, at det giver en befordringsudgift pr. måned på 1100 kr. pr. elev, men det tal sælger jo ikke billetter. Der blev nævnt pænt mange tal, men fælles for dem var, at DR havde lagt 3 opholdssteders regnskabs tal sammen og præsenterede det som Solhavens tal.

Michael Bech blev inviteret på besøg på Solhaven. Han var, under besøget, ikke interesseret i at tale med de unge. Havde han gjort det ville han kunne have talt med en ung, der kunne fortælle om sin anbringelse på en af Danmarks, mest anerkendte institutioner for unge med diagnosen ADHD. Han havde der været udsat for op til 30 magtanvendelser på en måned. I hans første år på Solhaven var der under 10 magtanvendelser.

DR 21 Søndag formåede at få alt omkring Solhaven til at handle om vold. Det har aldrig været en del af pædagogikken. Magtanvendelse har været absolut sidste løsning og kun en nødbremse, det har intet med pædagogik at gøre. I sagen har vi hørt fra ca. 5% af de unge som har været på Solhaven, hvad med de sidste 95 % skulle de ikke have været hørt?

Tørre tal fra mit sidste år som forstander siger, at der var 37 elever indskrevet og der blev udført 23 magtanvendelser.

I et andet indslag præsenterede Michael Bech en tidligere medarbejder, der kunne fortælle om, hvordan jeg havde slået en elev i hovedet 16 gange og tvunget ham til at sige, at han var dum lige så mange gange.

I retten hørte vi den unge mand fortælle, at jeg ikke havde slået ham, men kun tjattet til ham, ” **det gør Søren jo ved alle dem som han godt kunne lide**”. Så faldt den voldstiltale til jorden. Pågældende medarbejder var, efter 3 måneders ansættelse, og flere år før indslaget, blevet fyret på grund af manglende evner til arbejdet.

Der er en del tidligere forsmåede medarbejdere, der beredvilligt har hjulpet unge og kontaktet dem for at skabe kontakt til både politiet og DR.

En tidligere medarbejder, der nu er forstander for et opholdssted i Aalborg, blev i retten afsløret i at have en aktiv rolle i kontakten til elever, i form af facebook kontakt, til de der ville stå frem og fortælle noget om Solhaven. En tidligere medarbejder fra HRC, som nu har eget opholdssted i Aalestrup, havde kontaktet flere tidligere medarbejdere for at få "noget" på Søren Virenfelddt, dog uden held.

Adskillige forældre, tidligere elever har kontaktet DR for at få deres version frem, dog uden held, de blev afvist og fik at vide at det ikke var den vinkel, DR ønskede at bringe.

I et helt år efter ovennævnte udsendelse blev Solhavens logo bragt, som indledning til alle indslag, der kunne relateres til anbringelsessteder for børn og unge, opholdssteder og botilbud. En verserende sag om en forstanders dom for sexovergreb blev på mystisk vis også kædet sammen med Solhavens logo. Vi kendte intet til sagen eller til den dømte forstander. Vi opfattede brugen af Solhavens logo, som en utilstedelig hetz, der først ophørte, da Solhavens bestyrelse skriftligt meddelte DR1, at vi ikke ønskede at Solhavens logo blev brugt, med mindre indslaget drejede sig om Solhaven. DR1 tog henvendelsen til efterretning, men der var da, som nævnt, gået et år.

På ovennævnte baggrund finder vi DR 1`behandling af Solhaven for utilstedelig og, så vidt vi kan vurdere, ude af trit med god presse- skik og etik.

Vi kan ikke undlade, i flæng, at stille følgende spørgsmål:

- Med hvilket formål gravede Michael Bech en sag frem bragt i BT i 2007, som stammede fra en dom afsagt i 2003, som på daværende tidspunkt var fyldt belyst. Han tager tilmed selv "æren" for historien?
- Michael Bech omtaler en lang række unge, som DR har kontakt med, der bekræfter forlydender om den voldelige adfærd blandt pædagogerne på Solhaven. Hvorfor hører vi ikke deres vidnesbyrd i udsendelsen?
- Hvorfor blev A.s voldsdom, vold mod forstanderen, ikke omtalt i indslaget?
- Var det for, at være helt sikker på at budskabet gik igennem, at man ikke bragte et egentlig interview med N. Vi kan kun gætte på motivet.
- En tidligere medarbejder "stod frem", men han ønskede anonymitet. Med hvilken begrundelse imødekom man dette ønske?
- En medarbejder fremsatte påstande om et internt og ulovligt magtanvendelsesdokument, men ingen dokumentation?
- Solhaven har massiv dokumentation for, at en lang række, tidligere elever, fagfolk og andre forsøgte at komme til orde i 21 Søndags` dækning, men uden held. Svaret var, at det ikke bekræftede den valgte vinkel. Hvad er benævnelsen for den form for journalistik? Ja vi spørger bare.
- En far til en af de anbragte unge skrev en åbenhjertig beretning om hans egen, hans søns og hans families oplevelse med Solhaven. Den blev bragt i tidsskriftet Social Kritik, men den gjorde aldrig indtryk på DR1, men den bekræftede selvfølgelig ikke vinkelen. Vi gætter på, at det var begrundelsen.

- Hvorfor bragte DR igen og igen Solhavens logo – også når indslaget ikke omhandlede Solhaven. Det forekommer os, at metoden tager udgangspunkt i den psykologiske viden, man anvender, når der sendes reklamespot. Kan det mon passe, at en Public Service kanal anvender den slags metoder?
- Kildebeskyttelse er det en realitet eller måske et journalistmantra, der anvendes efter forgodtbefindende? Vi finder, at beskyttelsen glimrede ved sit fravær, den søndag aften i februar 2012. To sårbare mennesker, med massive psykiske problemer, blev misbrugt, deres psykiske habitus udstillet og de blev taget som gidsler i en sag, som ikke var en sag. Det er nu dokumenteret, 3 ½ år senere.
- En fair og alsidig behandling af de mennesker, hvis livsværk blev sat under lup. Det troede jeg var en selvfølgelighed, da jeg, uden tøven, sagde ja til at medvirke i udsendelsen. Det viste sig, at være en helt forkert opfattelse. Er det udtryk for et paradigmeskifte i dansk presse eller blot i DR?

Nu står vi så her 3½ år efter sagens start, med en klokkeklar frifindelse og en statsadvokat, der opgav anke. Begrundelsen var, at det ikke var sandsynligt at Landsretten vil nå til anden dom end Byretten. Anklagemyndigheden havde rejst 75 tiltaler for vold, og tabt dem alle. I løbet af de 3½ år har kun retten villet høre på mig og de tidligere ansatte. Vi har fortsat stor tiltro til og respekt for det danske retssystem.

Efter dommen har DR21 Søndag reageret med at afspille A's forklaring, en gang til fra 2003. Og så har de ellers helt tabt interessen for sagen, eller er de måske i gang med selvransagelse?

Solhaven der virkelig har bevist, at vi kunne flytte de mest udsatte unge er nu lukket. Vi har fulgt den tragiske sag med den radikaliserede og formodede gerningsmand fra Mjølnerparken. Han var vokset op sammen med én af de unge, der for seks år siden blev anbragt på Solhaven. De havde samme alder, samme baggrund og kendte hinanden. Den ene var så heldig at blive anbragt på Solhaven, og har afsluttet sin uddannelse og er klar til at bidrage til det danske samfund. Omar er død og har nu sat sit uhyggelige aftryk i os alle. Danmark har med al ønskelig tydelighed brug for opholdssteder, der magter den opgave. Den enorme viden, der var samlet igennem 25 år, er spredt for alle vinde.. Men er der folk der fremover vil påtage sig arbejdet ,såfremt man, 7 år efter, at have indberettet en magtanvendelse, og fået den godkendt af alle relevante myndigheder, risikerer at blive udråbt, som voldsmand i pressen, mistænkeliggjort og suspenderet af kommunen og både sigtet og tiltalt af politiet og fremtidsudsigten er 1½ år på anklagebænken i Byretten.

Afslutningsvis må vi konstatere, at når Presse, Politi og Kommune rotter sig sammen og beslutter sig for, at der er en sag, så er det umuligt at kæmpe imod, umuligt at blive hørt og det er ikke en gang muligt at blive fair og rimeligt behandlet, ingen retssikkerhed her.

Søren Virenfeldt, tlf. 25352700 Email: solhaven@post4.tele.dk