

Til Ankestyrelsen  
Til Århus Byråd

2015.01.17

Angående Århus Kommunes forældrebetalingsspørgsmål til forældre til børn i døgninstitutioner

Vedhæftede 7 ark illustrerer den ”grundige og individuelle” sagsbehandling, vi har været ude for i forbindelse med Århus Kommunes pålæg om forældrebetaling for vore børns institutionsophold.

Teksten forefindes i to udgaver – én til byrådet uden navne, én til ankestyrelsen, med navne. Den sidste indsendes som supplement til ankeskrivelserne.

Som det ses, ”fastslår” kommunen i alle 14 sager, at børnenes institutionsophold ikke har et (udpræget) behandlingssigte. Og at betalingsfritagelse derfor ikke skal ske under betalingsbekendtgørelsens § 7 nr. 1.

I én af sagerne nævnes diagnoserne – men der skrives intet om, hvorfor diagnoserne generelt eller i det konkrete tilfælde ikke indikerer behandling.

I de øvrige 13 sager nævnes diagnoserne ikke – der skrives heller ikke noget om, hvorfor diagnoserne generelt eller i det konkrete tilfælde ikke indikerer behandling.

Ordvalget omkring behandlingsbehov skifter lidt: ”det fremgår af sagen, at anbringelsen af (navnet) ikke har et udpræget behandlingssigte” eller ”det fremgår ikke af sagen, at anbringelsen af (navnet) har et udpræget behandlingssigte”. Intetsteds henvises til et konkret bilag, hvoraf en sådan lægelig vurdering kan ses eller dog udledes. Konkret indeholder et par af de kommunale § 140 handleplaner for barnet omtale af behandlingsbehovet – så: kommunens ”fastslåen” er i de tilfælde i modstrid med ”sagen”.

Kommunen – rådmand/sagsbehandler ”vurderer” i de fleste af sagerne, at ”der vil ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang”. Vurderingen står i alle tilfælde uden nogen som helst faglig begrundelse. Har man spurgt på anbringelsesstedet – eller hos diagnosticerende læger? Det fremgår ikke. Det springer i øjnene, at sagsbehandler – som i de fleste af sagerne aldrig har set barnet – er i stand til at komme med en så ”robust” forudsigelse.

Om betalingsfritagelse under bekendtgørelsens § 7 nr. 2: undtagelsesfrit vurderer kommunen, at betalingsfritagelse ikke er af betydning for forældrenes medvirken til anbringelsesstedets indsats for udvikling af barnet. Der er ingen individuel vurdering af betalingspålæggets betydning for pågældende families økonomi, herunder: mulighed for at opretholde bolig eller handicapbil, mulighed for at opretholde barnets værelse i familiens hjem, eller andet – forhold som dog har ganske stor betydning for de vilkår, under hvilke familiesamarbejdet skal udøves. Der har ikke været indkaldelse til møde om økonomien.

Århus Kommune har helt tilsidesat betalingsbekendtgørelsens § 8, hvori står: ”Betaling opkræves af kommunen, der i forbindelse med forhandlingerne med forældrene om opholdet giver forældrene underretning om beregningsgrundlaget samt om reglerne i §§ 3, 4, 6 og 7. Stk. 2. Betalingspligten indtræder ved starten af opholdet. Forfaldsdagen for 1. betalingsrate fastsættes med en rimelig frist. Forudbetaling må ikke kræves for længere tid end 1 måned.”

Retssikkerhedslovens § 4 siger: ”Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed.” Breve med betalingspålægget er i de fleste tilfælde udsendt en uge før jul – socialforvaltningen var lukket mellem jul og nytår. Sådan efterlever

rådmanden retssikkerhedsloven. Og den ”rimelige frist” sætter rådmanden og hans forvaltning til 1½ måned, for en månedlig rådighedsbeløbsreduktion på op til 4300 kr.

Kommunen kan i særlige tilfælde give en afgørelse opsættende virkning. Dette kan være relevant, hvis afgørelsen har meget vidtrækkende eller uoprettelige konsekvenser, hvis den føres ud i livet. Det vil klart være tilfældet, hvis betalingspålæg tvinger forældre til at sælge bolig eller opgive handicapbil.

Hvis ankestyrelsen – som sandsynligt er – vil hjemvise de begrundelsesfrie afgørelser til genovervejelse, og eventuelt siden underkender afgørelserne, skal kommunen jo tilbagebetale uretmæssigt oppebåret forældrebetaling (det skete f.eks. i Syddjurs Kommune). Vil byrådet så blot sige til de hus-sælgende eller bil opgivende forældre: ”ærgeligt, ærgeligt for jer”?

Det allermindste byråd og rådmand kan gøre for at forebygge, at julesorgen følges af større skade og lidelse end den, som kommunen allerede har forvoldt med de begrundelsesfrie afgørelser, er at beslutte opsættelse af betaling, indtil der foreligger endelig afgørelse af sagerne.

De to første ark er side 1 og 2 i de standardiserede betalingsafgørelser. Kommunen har på side 1 indsat navn og adresse og forældrebetaling, og på side 2 indsat de ”individuelle” afgørelser om ikke-fritagelse for betaling. Derefter følger 13 ”individuelle” afgørelser, hvis indbyrdes lighed let kan ses. Eksemplerne 4 og 5 er helt ned til skift i typografien éns, og navnet fra 5 (som er skrevet først!) er ikke blevet konsekvensrettet igennem i 4! I sag 1 skrives ”du” og ”dig”, skønt forældrene bor sammen. I sag 2, 5 og 10 veksles mellem ”du” og ”I”,....

Vi mener, at kommunen har lavet sjuskede og begrundelsesfrie samlebandsafgørelser og har undladt individuel sagsbehandling.

Vi mener, at kommunen bortdefinerer institutionernes miljøterapeutiske indsats, som vi jo har set skabe betydelig udvikling for vore børn, blot for at kunne skrive ”ikke-behandling”.

Vi mener, at kommunen har tilsidesat retssikkerhedslovens § 4: ”have mulighed for at medvirke”

Vi mener, at kommunen har tilsidesat betalingsbekendtgørelsens § 8, og at betalingsbeslutningen derfor er ugyldig.

Vi mener, at kommunen har undladt at give rimeligt varsel for betaling.

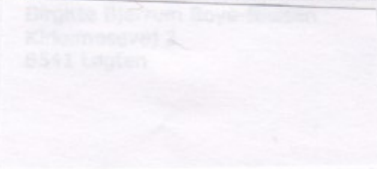
Gruppen af betalingspålagte forældre til århusianske børn i døgninstitutioner

Dorthe Pletner Bagge  
Saralyst allé 114  
8270 Højbjerg

Anne Kjeld Pedersen  
Hasselbakken 63  
8381 Hasselager



Handicapcentret for børn - Foranstaltning  
Postboks 369 Grøndalsvej 1B 8260 Viby J



Dato 19. december 2014

### Afgørelse om forældrebetaling

Socialforvaltningen træffer hermed afgørelse om forældrebetaling ved anbringelsen uden for hjemmet af 1. [Redacted] cpr.nr. [Redacted].

Jeres forældrebetaling er fastsat til at udgøre:

4.300 kr. pr. måned med virkning fra 1. februar 2015.

Beløbet forfalder månedsvis forud. Du vil modtage en opkrævning omkring d. 20. hver måned fra Opkrævningen, Aarhus Kommune.

### Retsgrundlag

Af Servicelovens § 159 og Bekendtgørelse nr. 712 af 19.6.2013 (betalingsbekendtgørelsen) fremgår, at forældre har pligt til at bidrage til udgifterne ved et barns anbringelse. Fastsættelse af forældrebetalingen sker i forhold til indkomstgrundlaget.

Servicelovens § 159 og betalingsbekendtgørelsen er vedlagt denne afgørelse.

### Begrundelse

#### Grundlaget:

Du sættes i forældrebetaling, da du forud for anbringelsen boede sammen med 1. [Redacted]. Socialforvaltningen har derfor lagt din indtægt til grund ved beregningen, jf. § 5, stk. 1 i betalingsbekendtgørelsen.

Der kan efter bekendtgørelsens § 6 meddeles hel eller delvis fritagelse for betaling, hvis der foreligger særlige forhold som sygdom, svangerskab og fødsel, svigtende arbejdsmuligheder, ophør af samliv med ægtefællen eller andre ændringer, der i en begrænset tid vil afskære den pågældende fra at skaffe det fornødne til sit eget eller til familiens underhold.

Aarhus Kommune  
Sociale Forhold og  
Beskæftigelse

Handicapcentret for børn -  
Foranstaltning  
Postboks 369  
Grøndalsvej 1B  
8260 Viby J

Sagsbehandler:  
Rune Bang Mogensen  
4185 4710  
Sagsnummer:  
031104-5571

Dokumentnummer:  
751-2014-717412

Telefon:  
+4589401441  
Telefon direkte:

Telefax:  
+4587132147

Hjemmeside:  
[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk)

Ud fra sagens oplysninger foreligger der ikke særlige forhold som sygdom, svangerskab og fødsel, svigtende arbejdsmuligheder, ophør af samliv med ægtefællen eller andre ændringer, der i en begrænset tid vil afskære dig fra at skaffe det fornødne til familiens og dit underhold.

- Der kan efter bekendtgørelsens § 7 meddeles hel eller delvis fritagelse for betaling, hvis
- 1) opholdet har udpræget behandlingssigte,
  - 2) fritagelse for betaling i særlig grad er af betydning for at fremme forældrenes medvirken ved gennemførelsen af støtten,
  - 3) der må regnes med særligt store udgifter for forældrene i forbindelse med opretholdelse af kontakten med barnet,
  - 4) barnet tidligere med egen indtægt har bidraget til sit og familiens underhold eller efter hjemmets forhold antageligt ville have gjort dette, hvis barnet ikke havde fået ophold udenfor hjemmet,
  - 5) forældrene har flere børn i daginstitutioner, dagpleje eller anbringelsessteder for børn og unge.

Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af [redacted] ikke har et udpræget behandlingssigte.

Der er i vurderingen lagt vægt på, at [redacted] ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene. Dette er vurderet ud fra, at [redacted] skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, og der vil ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang. Denne opgave varetages i øjeblikket af institutionen Skovbo.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du allerede har et stabilt samvær med [redacted] og generelt samarbejder med forvaltningen om anbringelsen.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 3, idet der ikke er oplyst om særligt store udgifter for dig i forbindelse med opretholdelse af din kontakt til [redacted].

Forvaltningen vurderer, at eftersom der ikke er oplysninger om, at [redacted] tidligere skulle have bidraget til sit og familiens underhold eller ville have gjort det, hvis [redacted] ikke havde fået ophold udenfor hjemmet, skal du ikke meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 4.

Endelig ligger forvaltningen ikke inde med oplysninger om, at du har flere børn i dagsinstitutioner, dagpleje eller anbringelsessteder for børn og unge, hvorfor du ikke meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 5.



2

Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 2 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår af sagen, at anbringelsen har til formål, at 2 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, og dette anses ikke for, at der er et udpræget behandlingssigte.

Der er i vurderingen lagt vægt på, at 2 ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene til omsorg og udvikling. Dette er vurderet ud fra, at 2 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, der vil dog ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du har igennem hele forløbet har indgået i et godt og konstruktivt samarbejde omkring 2.

3 Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 3 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår af sagen, at anbringelsen har til formål, at 3 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, og dette anses ikke for, at der er et udpræget behandlingssigte. Der er i vurderingen lagt vægt på, at 3 ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene til trivsel, omsorg og udvikling. Dette er vurderet ud fra, at 3 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet for, at hun fortsat udvikler sig, der vil dog ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du konstruktivt indgår i samarbejdet omkring Freya.

4 Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 4 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår ikke af sagen, at:

*At formålet med 4's anbringelse har et udpræget behandlingsmæssigt sigte. Anbringelsen har i stedet til formål, at 4 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap og dette anses ikke for udpræget behandlingssigte. Der er lagt vægt på, at 4 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen, for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, hvilket ikke kan anses som et behandlingsbehov. Det vurderes samtidig at anbringelsen skal bidrage til, at styrke 4's udvikling, men ikke at der er udsigt til, at der vil ske en udvikling hos 5 af betydeligt omfang.*

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du efter eget ønske har medvirket til anbringelsen, at samværet med 4 er stabilt og at der generelt er et godt samarbejde med forvaltningen herom.

5 Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 5 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår ikke af sagen, at:

*At formålet med 5's anbringelse har et udpræget behandlingsmæssigt sigte. Anbringelsen har i stedet til formål, at 5 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap og dette anses ikke for udpræget behandlingssigte. Der er lagt vægt på, at 5 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen, for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, hvilket ikke kan anses som et behandlingsbehov. Det vurderes samtidig at anbringelsen skal bidrage til, at styrke 5's udvikling, men ikke at der er udsigt til, at der vil ske en udvikling hos 5 af betydeligt omfang.*

Forvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at I efter eget ønske har medvirket til anbringelsen, at samværet med 5 er stabilt og at der generelt er et godt samarbejde med forvaltningen herom.



6 Socialforvaltningen ændrer den tidligere afgørelse, da det vurderes, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af ikke har et udpræget behandlingssigte.

Det fremgår ikke af handleplanen, at 6 har et massivt behandlingsbehov, men at der er behov for et tilrettelagt overskueligt og struktureret pædagogisk miljø omkring 6, hvor krav og aktiviteter nøje tilpasses hans aktuelle funktionsniveau.

6 har følgende diagnoser:

- ♥ DF 90.0 Forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed.
- ♥ DF 70.1 Lettere mental retardering med væsentlig påvirkning af adfærd.
- ♥ Medfødt udviklingsdefekt i hjernen,

6 er blevet døgnanbragt på Birkebakken d.20.oktober 2013, da det blev vurderet, at der var risiko for, at 6's adfærdsmæssige vanskeligheder og problemer ift. håndtering af krav ville blive forværret, hvis 6 ikke blev mødt med den rette støtte og aflastning. Dette for at kunne rumme 6's vanskeligheder og skabe gode stabile rammer omkring ham.

Der lægges vægt på, at Birkebakken ikke er beskrevet som et behandlingshjem men som et specialiseret tilbud for børn, unge og voksne med psykisk og fysisk nedsat funktionsevne.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du har samtykket til anbringelsen.

7 Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 7 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår af sagen, at anbringelsen har til formål, at 7 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, og dette anses ikke for, at der er et udpræget behandlingssigte. Der er i vurderingen lagt vægt på, at 7 ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene til omsorg og udvikling. Dette er vurderet ud fra, at 7 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, der vil dog ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du gennem hele anbringelsen har samarbejdet med Forvaltningen samt anbringelsesstedet

8 Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 8 ikke har et udpræget behandlingssigte.

Anbringelsen har i stedet til formål, at 8 får dækket sit behov for struktur, gennem et trygt og omsorgsfuldt miljø, hvor der er kontinuitet i hverdagen og tydelighed i rammer og struktur, grundet sit handicap.

8 har endvidere behov for tæt voksenkontakt, som kan guide og støtte ham i forhold til at styrke sine sociale kompetencer, få et mere kontinuerligt fremmøde i skolen, benytte hensigtsmæssigt sprogbrug, opretholde en regelmæssig døgnrytme samt tillære nye adfærdsmønstre, som er mere hensigtsmæssige i fremtiden.

Der er lagt vægt på, at 8 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen, hvilket ikke anses som et udpræget behandlingssigte.

Det vurderes, at forventes, at anbringelsen vil understøtte en udvikling hos 8, men det fremgår ikke af sagen at, der er udsigt til en udvikling af betydeligt omfang.



9 Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet anbringelsen af 9 ikke har et udpræget behandlingssigte. Anbringelsen har i stedet til formål, at 9 afstresses og får dækket sit behov for struktur, gennem et trygt og omsorgsfuldt miljø, hvor der er kontinuitet i hverdagen og tydelighed i rammer og struktur, grundet sit handicap.

9 har endvidere behov for tæt voksenkontakt, som kan guide og støtte ham i at tillære nye adfærdsmønstre, som er mere hensigtsmæssige i fremtiden samt give ham en større selvforståelse for egne vanskeligheder.

Der er lagt vægt på, at 9 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen, hvilket ikke anses som et udpræget behandlingssigte.

Det vurderes, at forventes, at anbringelsen vil understøtte en udvikling hos 9, men det fremgår ikke af sagen at, der er udsigt til en udvikling af betydeligt omfang."

10 Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 10 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår af sagen, at anbringelsen har til formål, at 10 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, og dette anses ikke for, at der er et udpræget behandlingssigte. Der er i vurderingen lagt vægt på, at 10 ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene til omsorg og udvikling. Dette er vurderet ud fra, at 10 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, der vil dog ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at der altid har været et fint samarbejde med jer som forældre omkring anbringelsen, samt at I har et stabilt samvær med Nicolai.

// Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af // ikke har et udpræget behandlingssigte.

// er anbragt i familiepleje, og det fremgår af sagen at formålet hermed er at sikre // de bedst mulige opvækstbetingelser på trods af sit handicap. Det er videre beskrevet at målet med anbringelsen er at sikre // tryghed, omsorg og relevant pleje i dagligdagen ligesom det er beskrevet at plejeforældre skal medvirke til at stimulere // s sproglige udvikling.

Socialforvaltningen vurderer på baggrund af ovenstående ikke at anbringelsen har et udpræget behandlingssigte hvorfor I ikke meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1.

Forvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at der aktuelt er et godt og konstruktivt samarbejde ligesom I har kontinuerligt samvær med //.



12 Socialforvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 12 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår ikke af sagen, at ...

- 12 har et massivt behandlingsbehov, men primært et behov for pleje og omsorg.

Forvaltningen vurderer, at du ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at du samtykke til anbringelsen.

13 Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det fremgår af sagen, at anbringelsen af 13 ikke har et udpræget behandlingssigte. Det fremgår af sagen, at anbringelsen har til formål, at 13 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, og dette anses ikke for, at der er et udpræget behandlingssigte. Der er i vurderingen lagt vægt på, at 13 ikke har et massivt behandlingsbehov, men behov for støtte alene til omsorg og udvikling. Dette er vurderet ud fra, at 13 skal have den rette pædagogiske og professionelle støtte i hverdagen for at få dækket sit behov for struktur, forudsigelighed og stabilitet, der vil dog ikke være udsigt til en udvikling af ikke ubetydeligt omfang

Forvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at der altid har været et fint samarbejde med jer som forældre omkring anbringelsen, samt at I har et stabilt samvær med 13.

14 Socialforvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 1, idet det **ikke** fremgår af sagen, at anbringelsen af 14 har et udpræget behandlingssigte.

Af sagen fremgår det i stedet, at anbringelsen har til formål, at 14 får den nødvendige pleje og omsorg grundet sit handicap, hvilket ikke anses for at være et udpræget behandlingssigte. Det vurderes samtidig at anbringelsen skal bidrage til, at styrke Alberte Sørensen udvikling, men ikke at der er udsigt til, at der vil ske en udvikling hos 14 af betydeligt omfang.

Forvaltningen vurderer, at I ikke skal meddeles hel eller delvis fritagelse efter § 7, nr. 2, eftersom fritagelse for betaling ikke i særlig grad er af betydning for at fremme forældremedvirken, idet det fremgår af sagen, at der er jævnlige samvær, 14 og Jer imellem. Desuden støtter I positivt op om anbringelsen og samarbejder konstruktivt med forvaltningen.