

Folketingets Skatteudvalg

2. december 2014

## Regeringens pakke til bekæmpelse af skattely

Regeringen offentliggjorde d. 6. november 2014 en pakke til bekæmpelse af skattely.

FSR-danske revisorer er generelt enige i, at der skal gøres en indsats mod skatteunddragelse, men det bekymrer over enkelte af elementerne i regeringens nye pakke.

### Skattemyndighedernes mulighed for at se bort fra bindende svar

Regeringen lægger i sin plan op til, at skattemyndighederne skal kunne se bort fra et bindende svar, hvis der indenfor den almindelige ligningsfrist (op til 3 år efter "udflytningen"), konstateres en værdistigning, der overstiger en nærmere fastsat procent- og faktisk beløbsgrænse. Endvidere skal gyldighedsperioden for visse typer af bindende svar kun være 6 måneder.

FSR finder, at dette indeholder potentielle retssikkerhedsmæssige problemer. Et bindende svar er i sin natur bindende. SKAT kan allerede i dag se bort fra et bindende svar, såfremt forudsætningerne som blev lagt til grund for svaret er forkerte. Det forekommer usammenhængende, at der skal være adgang til at se bort fra et bindende svar om værdiansættelse indenfor en 3 års periode, når gyldigheden for det bindende svar samtidig begrænses til 6 måneder. FSR går ud fra det er bindende svar om værdiansættelse, der åbenbart påtænkes omfattet af begge de omtalte begrænsninger.

Det er efter FSRs opfattelse uholdbart at give SKAT en generel adgang til at se bort fra et bindende svar, uden at SKAT skal kunne anvise, hvilke forudsætninger ved svaret som er forkerte. Der er allerede i dag mulighed for, at SKAT kan se bort fra et bindende svar, hvis forudsætningerne for det bindende svar efterfølgende har vist sig forkerte.

Det er stærkt betænkeligt, at en værdistigning, der kan have bund i andre forhold end en forkert værdiansættelse på udflytningstidspunktet, nu vil kunne udløse en ekstra uforudset beskatning.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. nr. 4183  
Konto nr. 2500102295

Mange forhold kan have ændret sig i perioden fra fraflytningen til udgangen af den almindelige ligningsfrist og det kan sagtens være disse forhold, som har haft afgørende betydning for værdistigningen. Alligevel vil SKAT have adgang til at ændre beskatningen, medmindre skatteyderen kan løfte bevisbyrden for, at værdistigningen skyldtes efterfølgende forhold. Der bliver således en omvendt bevisbyrde, som skatteyderen vil have meget svært ved at løfte og dermed lægges der reelt op til, at en værdistigning, der retteligt er sket i udlandet, alligevel skal beskattes i Danmark.

Såfremt Folketinget godkender, at SKAT skal have en sådan adgang, er det efter FSRs opfattelse meget væsentligt, at det klargøres i Folketinget og ikke overlades til efterfølgende praksis fra SKAT, hvilke kriterier der skal være opfyldt for at et bindende svar kan bortfalde, herunder må Folketinget fastsætte den nærmere fastsatte procent- og faktiske beløbsgrænse og evt. andre særlige betingelser. FSR er bekymret for, at der ellers kan ske et efterfølgende skred i, hvornår et bindende svar kan bortfalde og ikke mindst hvornår ikke. I denne sammenhæng er det ligeledes væsentligt om den normale ligningsfrist anses for at være godt 3 år eller i visse tilfælde anses for at være godt 5 år?

Af hensyn til retssikkerheden bør der under Folketingets behandling gives klare retningslinjer for, hvordan de påtænkte regler skal administreres. Det er ikke retssikkerhedsmæssigt acceptabelt, at sådanne regler blot fremgår af det enkelte bindende svar.

Som forslaget foreligger efterlades skatteyderen i en retsusikkerhed i den periode, hvor den almindelige ligningsfrist løber, hvilket FSR finder stærkt kritisabelt.

Det er efter FSRs erfaring i dag meget vanskeligt at få et bindende svar om værdiansættelse, især hvis der er tale om værdiansættelse i forbindelse med overdragelse over landegrænser. Hvis Folketinget finder, at der bør sættes grænser for, hvor længe et sådant bindende svar skal være bindende om overhovedet, bør det vel i det mindste sikres, at der i det hele taget kan opnås bindende svar om værdiansættelse vedr. grænseoverskridende aktiviteter.

Der bør endvidere fastsættes i selve lovgivningen, hvilke beviser der skal foreligge for, at SKAT kan tilsidesætte et afgivet bindende svar. Det må være et ufravigeligt krav, at det aktiv der er værdiansat i det bindende svar, indenfor den angivne frist, er handlet mellem eksterne parter eller der på anden lige så sikker

måde kan skaffes dokumentation for, at den oprindelige værdi er alt for lav. Det vil gøre instituttet med bindende svar helt ubrugeligt, hvis SKAT kan tilsidesætte et bindende svar, blot fordi SKAT efterfølgende vurderer, at værdien er højere end i det bindende svar man har afgivet tidligere.

Side 3

Det forekommer ikke endvidere tilstrækkeligt overvejet og dokumenteret, at de gældende regler ikke er et tilstrækkeligt værn mod de situationer som der sigtes på. Det er en uheldig tendens, at man skærper lovgivningen blot fordi SKAT synes dette er lettere end at benytte de allerede gældende regler. Der bør gives klare eksempler på, at SKAT ikke med de gældende regler kan imødegå det som forslagene sigter på. FSR skal i den forbindelse henvise til SKM2011.501.HR, hvor Højesteret anerkendte skattemyndighedernes mulighed for at tilbagekalde en tilladelse.

De nuværende regler giver mulighed for en vis fleksibilitet, som ikke vil være til stede, hvis man generelt fastsætter en 6 måneders frist.

Herudover kan skattemyndighederne som nævnt allerede i dag se bort fra et bindende svar, hvis forudsætningerne som skatteyderen fremlagde, var forkerte. Det er dog SKAT, der skal bevise det og ikke som i Regeringens forslag, hvor man vender bevisbyrden om.

## **Beskatning af stifteren af udenlandske trusts**

FSR finder det problematisk, hvis forslaget på dette område kan medføre, at der kan/skal ske beskatning af stifteren i situationer, hvor stiftelsen er sket, mens stifteren var bosat i udlandet.

I Danmark anerkender man alene trusts, når trust'ens formue er tilstrækkeligt udskilt fra stifterens. Men i mange andre lande bruges trust i stort omfang. Det er derfor væsentligt om forslaget vil betyde beskatning af en stifter, som har stiftet trusten i udlandet og efterfølgende af forskellige årsager flytter til Danmark. I sådanne situationer vil stifteren i mange tilfælde ikke kunne opløse trusten (fordi formuen er tilstrækkeligt udskilt til at dette ikke er muligt), hvorfor en skat på afkastet af trustens midler i givet fald skal finansieres på anden måde for stifteren.

Udgangspunktet bør således være at stifteren ikke beskattes af afkast, der ikke civilretligt tilhører ham.

Side 4

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

John Byholm  
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
Chefkonsulent