



SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere

Forbrugernes stemme i energidebatten!

Til
Retsudvalget og
Skatteudvalget.

Herrestrup, den 16. februar 2015.

**Forespørgsel om borgernes retsstilling når et kommunalt forsynings-
selskab sender en bestridt fordring til inddrivelse ved SKAT Inddrivelse.**

På vegne af SDEs medlemmer, der oplever, at deres kommunale fjernvarmeforsyningselskab ikke tager deres indsigelser mod de fremsendte opkrævninger alvorligt, og derfor bliver indsigelserne ikke afklaret ved de normale domstole.

Forsyningselskabet sender den bestridte fordring til inddrivelse ved SKAT Inddrivelse, der lægger større vægt på forsyningselskabet opfattelse, og SKAT Inddrivelse inddriver derfor den påståede restance uden at tage hensyn til indsigelserne, hermed bliver borgernes retssikkerhed sat ud af kraft, ja den ophører med at eksistere.

SKAT Inddrivelse skelner ikke mellem om borgernes indsigelser er fremkommet før eller efter overdragelsen til SKAT Inddrivelse. Der er end ikke et felt i det elektroniske overdragelseskema, hvor forsyningselskabet skal angive, at borgeren har gjort indsigelse forud for oversendelsen.

At det af BEK nr. 1513 af 13/12/2013 i § 3 fremgår:

*Fremkommer skyldneren **efter** fordringens overdragelse med indsigelser om fordringens eksistens eller størrelse, sender restanceinddrivelsesmyndigheden skyldnerens indsigelser til fordringshaveren eller den, der på vegne af fordringshaveren opkræver fordringen, til afgørelse af indsigelserne. Restanceinddrivelsesmyndigheden underretter skriftligt skyldneren om oversendelsen.*

§ 3 siger intet om, hvad det betyder, eller hvordan et kommunalt ejet forsyningselskab skal agere, når "skyldneren" er fremkommet med indsigelser overfor "fordringshaver" mod fordringens eksistens og/eller størrelse før fordringen er overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Af hvem og hvordan skal en sådan tvist afklares, hvis det ikke skal ske ved, at fordringshaveren anlægger en retssag ved en domstol?

Jeg har i sidste uge talt med SKAT Inddrivelse op problemet, men jeg fik det klare svar, at SKAT Inddrivelse klart opfatter de kommunale forsyningsselskaber som så vel drevet, at borgernes indsigelser meget sjældent medfører, at inddrivelsen stoppes og fordringshaveren bliver pålagt at få fremskaffet et uomtvisteligt fundament før, at inddrivelsen kan gennemføres. Det er også meget sjældent, at inddrivelsen stilles i bero pga. af en indsigelse. SKAT Inddrivelses synspunkt kan læses af vedhæftede skrivelse af 6. februar 2015.

Samtalen med SKAT Inddrivelse har efterladt mig med en begrundet frygt for, **at SKAT Inddrivelse ikke mener, at de eller kommunale forsyningsselskaber skal overholde de love og regler, der gælder på de enkelte forsyningsområder. Det er heller ikke nødvendig at tage hensyn til hverken den danske forbrugerbeskyttelseslov eller EU's forbrugerbeskyttelsesdirektiv.**

På denne baggrund vil jeg gerne have både retsudvalgets og skatteudvalgets stillingtagen til, om udvalgene mener:

Om borgernes retssikkerhed er overholdt?

Om borgerne ingen retsbeskyttelse har, når SKAT Inddrivelse inddriver en påstået restance ved f.eks. at foretage modregning i borgerens overskydende skat, ved en udlægsforretning mv.?

SKAT Inddrivelse lægger op til, at det er borgeren, der skal anlægge retssag mod SKAT Inddrivelse og/eller det kommunale forsyningsselskab, hvis borgeren vil have bedømt indsigelserne af en uafhængig domstol, mener udvalgene, at det er fair overfor borgerne?

Jeg mener ikke, at der er omvendt bevisbyrde i forhold til påståede restancer til kommunale forsyningsselskaber, og det undrer mig, at SKAT Inddrivelse både optræder som udøvende og dømmende magt.

Venlig hilsen

Boe Carslund-Sørensen
Formand for Sammensluttede Danske Energiforbrugere.

./.. SKAT Inddrivelses skrivelse af 6. februar 2015 (Anonym).

Din henvendelse til Borger- og retssikkerhedschefen

Din henvendelse af den [redacted] til Borger- og retssikkerhedschefen er videresendt til besvarelse af mig.

Årsagen til at det er mig, der besvarer din henvendelse, er, at inddrivelse af personrestancer er mit ansvarsområde.

Du klager i dit brev over, at SKAT har inddrevet på et krav, som du bestrider.

Du klager over, at SKAT ikke har meddelt dig, at SKAT har fået et krav til inddrivelse, hvilket har berøvet dig muligheden for at oplyse, at du bestrider kravet.

Du omtaler i den forbindelse [redacted] og SKATs handlemåde som bedragerisk.

SKAT er restanceinddrivelsesmyndighed for al offentlig gæld. Det er gældsinddrivelsesloven (lov nr. 1333 af 19. december 2008 med senere ændringer), der regulerer hvornår et krav kan sendes til inddrivelse.

Det fremgår bl.a. af gældsinddrivelsesloven (§ 2, stk. 4), at det er fordringshaver, der underretter skyldner om, at fordringen sendes til inddrivelse i SKAT. Denne underretning kan gives allerede i forbindelse med opkrævningen.

Den underretning, du efterspørger, skal altså gives af fordringshaver, og ikke af SKAT.

Det fremgår af samme lov, §2, stk. 2, at SKAT også skal inddrive, selvom et krav er bestridt. Det fremgår af bestemmelsen, at indsigelser over kravets eksistens skal afklares af fordringshaver. Det fremgår også, at SKAT kan beslutte at stille inddrivelsen i bero, hvis der er en begrundet formodning for, at kravet ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer.

Det sker kun undtagelsesvist, at inddrivelsen stilles i bero.

SKAT har på baggrund af din henvendelse forelagt din klage for [redacted]

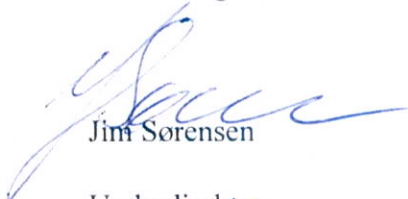
 har dokumenteret sit krav overfor SKAT. Jeg vedlægger kopi af den modtagne dokumentation.

Det er beklageligt, at du har følt dig dårligt behandlet af en medarbejder.

Vi bestræber os på at give borgerne en korrekt og professionel behandling.

Jeg håber du er tilfreds med mit svar, men hvis du har spørgsmål til mit svar, er du velkommen til at rette henvendelse til Inddrivelse, Birthe Grønkjær på telefon 72 37 12 30, eller på mailadressen birthe.groenkjaer@skat.dk

Med venlig hilsen



Jim Sørensen

Underdirektør