



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 22. oktober 2014

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 81

I artiklen "Tavshedspligt overfor Folketinget" af John Vogter og Jens Erik Stausbøll, begge Justitsministeriet, publiceret i Juristen nr. 8, 1990, side 359, konkluderes det, at "... det utvivlsomt antages at en offentlig myndighed i almindelighed uden at komme i konflikt med lovgivningens regler om tavshedspligt vil kunne videregive også fortrolige oplysninger til andre offentlige myndigheder herunder Folketinget, idet videregivelsen ikke kunne anses for uberegtiget når oplysningerne videregives fordi den anden myndighed har et sagligt behov for at få oplysningerne". På side 71 i "Beretning og indstilling i anledning af tjenstlig undersøgelse mod departementschef Anne Kristine Axelson og afdelingschef Jens-Christian Bülow", afgivet den 2. maj 2014 fremgår at, "Det var vores opfattelse, at vi på grund af vores tavshedspligt ikke kunne medvirke til, at udvalgsmedlemmerne fik den reelle begrundelse, da det ville kunne afsløre oplysninger, som var klassificerede som hemmelige." Kan ministeren i betragtning af overstående bekræfte, at når justitsministeren ikke valgte at fortælle Retsudvalget den reelle begrundelse for aflysning af besøget på Christiania, så handlede det ikke om, at det ikke var lovligt at videregive de fortrolige oplysninger om den reelle begrundelse for aflysningen, men at justitsministeren og ledende embedsmænd tilsyneladende ikke stoledede på Retsudvalgets evne til at sikre, at fortrolige oplysninger ikke kom til offentlighedens kendskab?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på karsten.lauritzen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand