

28. NOVEMBER 2014

Til Arbejdsgruppen vedr. beskyttelse af personfølsomme oplysninger
(Kultur- og Retsudvalget)
Att. Sekretær for arbejdsgruppen, Birgitte Dengsø Toft-Petersen
Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk

Kære Arbejdsgruppe

Ved brev af 25. maj 2014 opfordrede flere af de undertegnede Retsudvalget og den nu etablerede arbejdsgruppe vedr. beskyttelse af personfølsomme oplysninger til at suspendere såkaldt "sessionslogging", samt revidere logningsbekendtgørelsen i lyset af EU-domstolens dom i *Digital Rights Ireland and Seitlinger and Others* fra 8. april 2014.

Den 2. juni meddelte daværende justitsminister Karen Hækkerup, at den såkaldte "sessionslogging", der bl.a. medfører registrering af alle danskeres internettrafik, ophæves. Det er et væsentligt skridt i den rigtige retning med henblik på at sikre en bedre balance mellem hensynet til bekæmpelse af alvorlig kriminalitet og hensynet til beskyttelsen af persondata og privatlivets fred. Men der udestår fortsat en række grundlæggende problemstillinger i forhold til de danske logningsreglers forenelighed med både artikel 7 og 8 i EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder og artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det fremgår af regeringens lovprogram, at justitsministeren vil fremsætte et lovforslag om revision af logningsreglerne i anden halvdel af februar 2015. De undertegnede vil i den forbindelse stærkt opfordre arbejdsgruppen til at adressere de problematiske aspekter af logningsreglerne, og i særdeleshed tage hensyn til, at der i EU ligeledes ud fra dommen er kommet et presserende behov for at vedtage nye og mere proportionale logningsregler. Således bør der ikke forceres en revision af de danske regler, der kan resultere i endnu en ikke EU-konform dansk regulering, der ikke blot vil indføre øget retsikkerhed, men også væsentlige administrative omkostninger for de virksomheder, der er omfattet af ordningen.

På trods af, at sessionslogging nu er ophævet, vil den nuværende logging af bl.a. teledata fortsat ske automatisk og omfatte alle relevante brugere uden nogen afgrænsninger i forhold til eks. personkreds, mistanke eller geografisk område. Under det åbne samråd i Retsudvalget i juni åbnede daværende justitsminister Karen Hækkerup endog op for, at sessionslogningsordning kan blive genindført på et senere tidspunkt, hvis teknisk muligt. Denne udmelding afspejler Justitsministeriets fastholdelse af, at dommen i *Digital Rights* ikke medfører, at de danske logningsregler strider mod EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder (notat af 2. juni 2014).

Justitsministeriets fortolkning af dommen er dog baseret på en snæver og usikker fortolkning. EU-domstolen lagde vægt på tre forhold i *Digital Rights*: (i) Indgrebets omfattende karakter, hvorved så godt som alle europæiske borgere får deres tele- og internetdata lagret (ii) manglende garantier mod misbrug og (iii) varigheden af lagringsperioden.

Justitsministeriet lægger dog primært lagt vægt på, at de danske regler indeholder tilstrækkelige efterfølgende retssikkerhedsgarantier og en afgrænset opbevaringsperiode. Justitsministeriet lægger derimod ikke i samme omfang som EU-domstolen vægt på omfanget og intensiteten af det indgreb, som logningen udgør i og med, at de danske logningsregler griber ind i alle danske borgeres privatliv og persondatabeskyttelse uden afgræsning af personkreds på baggrund af krav om mistanke eller lignende. Netop sådan masseindsamling og lagring af persondata uden afgræsning fremhæver EU-domstolen som særligt problematisk i præmisserne 56-59.

Justitsministeriets notat indeholder, som tidligere anført, efter vores opfattelse derfor en utilstrækkelig diskussion og vægtning af selve logningsindgrebets intensitet og proportionalitet. Der er derfor væsentlige holdepunkter for at antage, at de danske logningsregler ikke er forenelige med EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder og EMRK.

Det er i den forbindelse væsentligt at påpege, at EU-domstolens afgørelse i Digital Rights har medført, at domstolene i lande som Østrig, Rumænien og Slovenien har erklæret disse EU-landes nationale logningsregler for ugyldige.

De undertegnede opfordrer til, at drøftelserne om revision af logningsreglerne vil inddrage eksperter, civilsamfund samt de virksomheder, som bliver direkte forpligtet af bestemmelserne. Undertegnede indgår gerne i en sådan dialog og uddyber i den forbindelse også gerne indholdet af denne skrivelse over for arbejdsgruppen, såfremt det måtte ønskes.

Med venlig hilsen

Jacob Mchangama, direktør, Justitia

Jakob Willer, direktør, Teleindustrien

Thomas Woldiderich, chefkonsulent, Dansk Energi

Janus Sandsgaard, chefkonsulent, Dansk Erhverv

Per Andersen, adm. direktør, Dansk IT

Per Påskesen, forbundssekretær, Dansk Metal

Adam Lebech, branchedirektør, DI ITEK

Torben Jensen, Generalsekretær, Advokatsamfundet

Vagn Jelsøe, vicedirektør, Forbrugerrådet TÆNK

Thomas Bisballe Jensen, Formand, HK/SAMDATA

Kaare Friis Petersen, Erhvervsjuridisk chef, HORESTA

Cecilia Bonefeld Dahl Formand, IT-Branchen

Mogens Blicher Bjerregård, formand, Journalistforbundet

Niels Elgaard Larsen, formand, It-politisk Forening

Niels Bertelsen, formand, PROSA

Birgitte Kofod Olsen, formand, Rådet for Digital Sikkerhed

Søren Sandfeld Jakobsen, Professor, Ph.d., Juridisk Institut, Aalborg Universitet

Lars Normann Jørgensen, Generalsekretær, Amnesty International Danmark

Henrik Chulu, medstifter, Bitbureauet

Poul Fejer Christiansen, Direktør, Campingrådet

Jan Hansen, direktør, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation